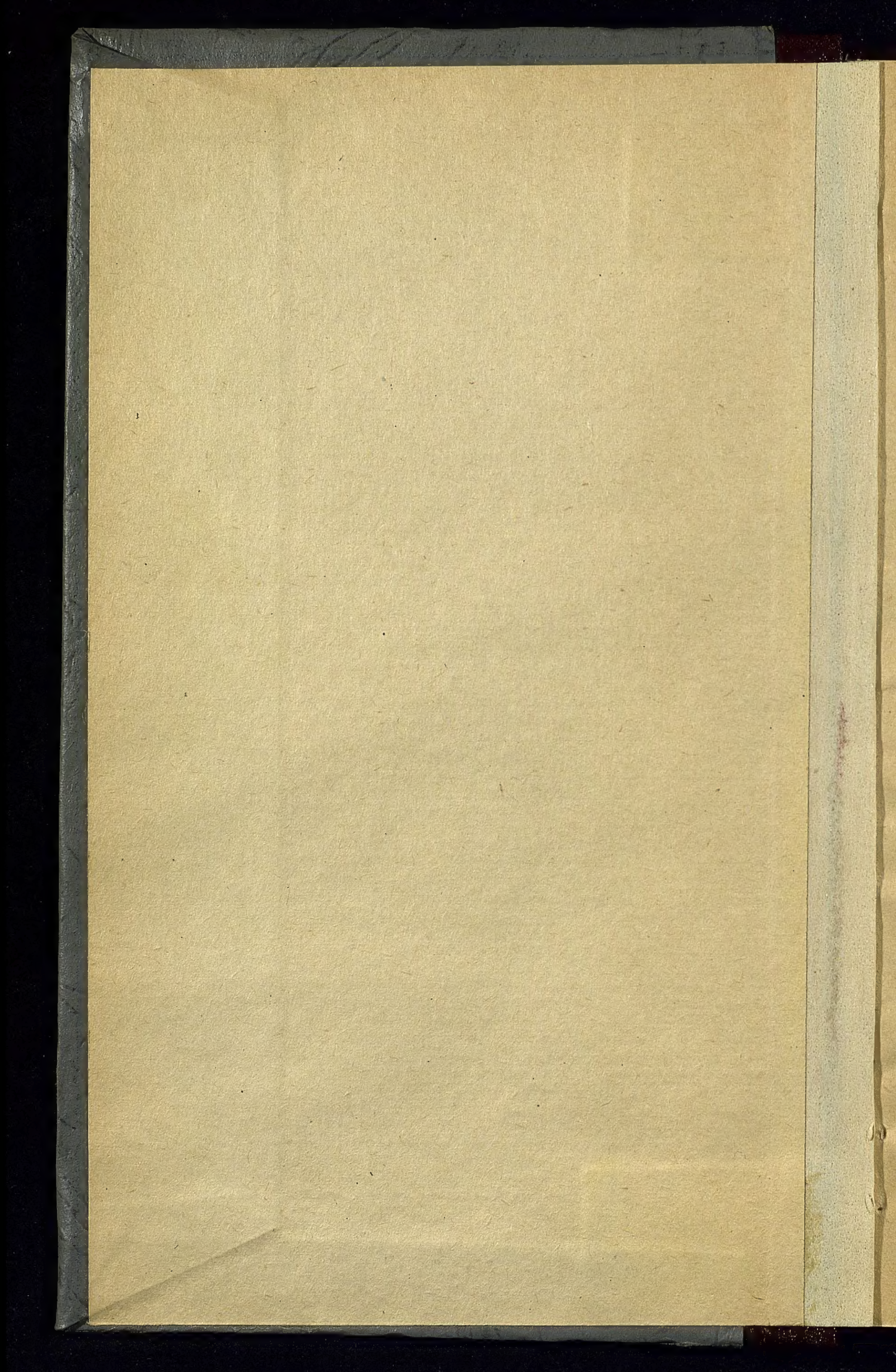
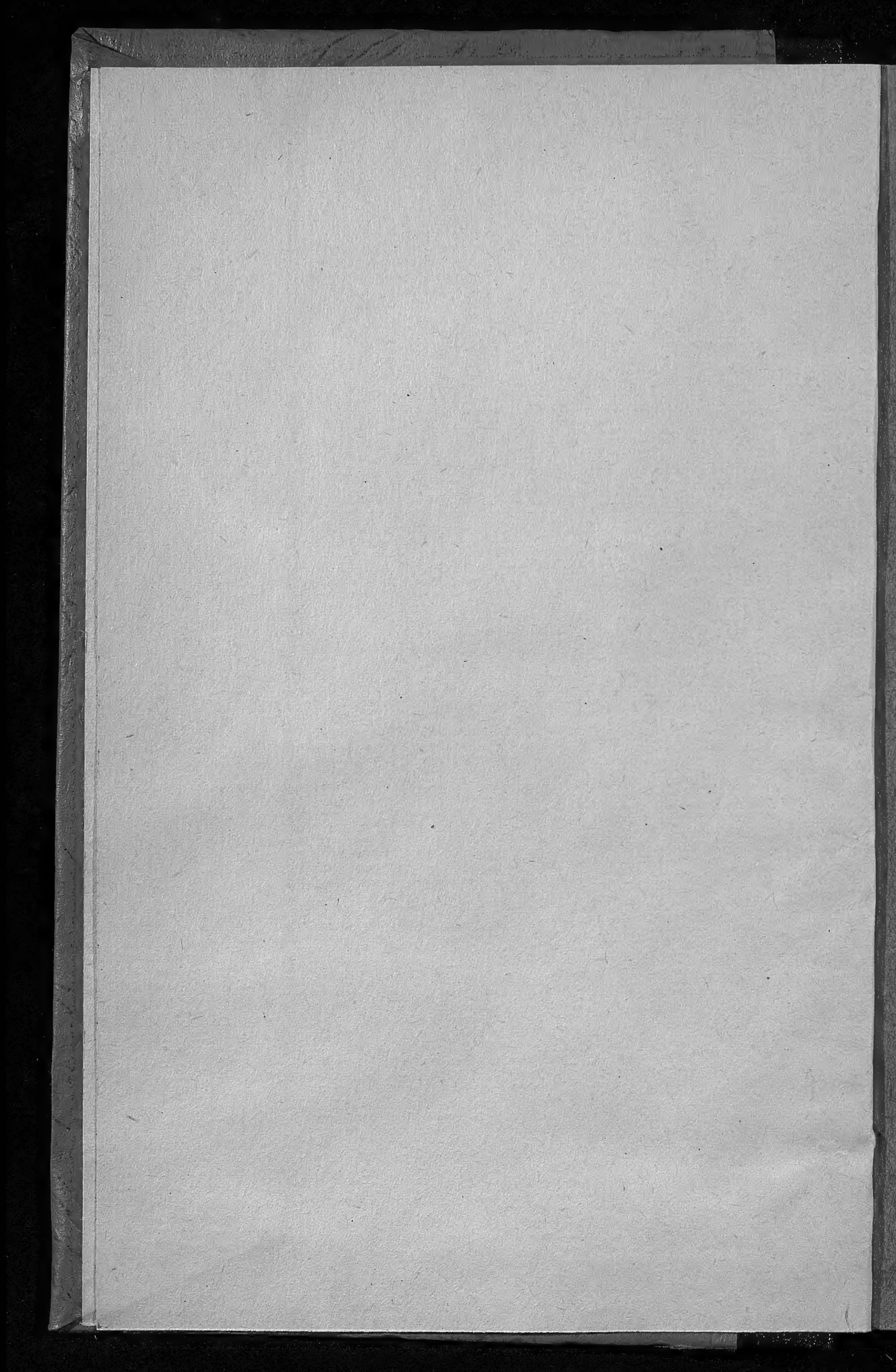




Смоленское Городское Общественное Управленіе.

Матеріалы

по вопросу о выдѣленіи города Смоленска въ самостоятельную земскую единицу.

Изданіе
Смоленской Городской Управы.

Смоленскъ.
Электрич. тип. газ. „Смол. Вѣстн".
1913 г.

Печатано съ разрѣш. г. Смоленскаго Городского Головы.

Смоленское Городское Общественное Управленіе.

Матеріалы

по вопросу о выдѣленіи города Смоленска въ самостоятельную земскую единицу.

Изданіе
Смоленской Городской Управы.

Смоленскъ.
Электрич. тип. газ. „Смол. Вѣстн".
1913 г.

Вопросъ объ установленіи наиболѣе справедливыхъ взаимоотношеній земствъ и городовъ возникъ еще при самомъ учрежденіи Городового Положенія. 16-го іюня 1870 года, вмѣстѣ съ утвержденіемъ Городового Положенія, Высочайше повелѣно было: „представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти съ надлежащими представленіями въ Государственный Совѣтъ о лучшемъ, по ближайшемъ соображеніи, устройствѣ городовъ, не исключая и столицъ, къ учрежденіямъ земскимъ.“

Тогда же въ губернскихъ городахъ были образованы особыя комиссіи для разработки этого вопроса, но скоро дѣятельность комиссій совсѣмъ прекратилась и вопросъ на долго остался открытымъ. Въ значительной степени это объясняется тѣмъ, что въ большинствѣ своемъ города еще недостаточно остро ощущали тяжесть земскаго обложенія и потому недостаточно энергично настаивали на отдѣленіи городовъ отъ земствъ. Такъ, на ходатайство Нижегородскаго Городского Общественнаго Самоуправленія въ 1896 году объ установленіи предѣльной нормы обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтило, что „Министерство не признаетъ возможнымъ дать дальнѣйшее движеніе ходатайству Нижегородской Городской Думы, такъ какъ вопросъ этотъ, имѣющій общее значеніе, другими городами до сего времени не возбуждался, изъ чего можно заключить, что необходимости въ разрѣшеніи этого вопроса въ желательномъ для Думы смыслѣ не представляется“. Можетъ быть, отчасти, благодаря этому, когда перерабатывалось Городовое

Положеніе въ 90-хъ годахъ, вопросъ „о лучшемъ устройствѣ городовъ къ учрежденіямъ земскимъ“ не только не получилъ своего разрѣшенія, но, напротивъ, представительство горожанъ въ земскомъ собраніи было значительно сокращено.[1]) Въ 1897 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ объ отдѣленіи городовъ отъ земства ставитъ на обсужденіе городскихъ думъ. Черезъ 10 лѣтъ послѣ этого, въ 1908—1909 г.г., Министерство вырабатываетъ законопроектъ „объ установленіи на новыхъ началахъ взаимоотношеній земствъ и городовъ“ и вноситъ его на обсужденіе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Но этотъ законопроектъ еще до сихъ поръ не внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Въ 1911 г. законопроектъ объ отдѣленіи городовъ отъ земствъ вносится въ 3-ю Государственную Думу по почину ея членовъ, и, наконецъ, въ 1912 году таковой же законопроектъ внесенъ въ 4-ю Государственную Думу.

Смоленская Городская Дума дважды разсматривала вопросъ объ отдѣленіи г. Смоленска отъ уѣзднаго земства. 5-го марта 1898 г. Городская Дума, большинствомъ 35 противъ 8, постановила возбудить въ установленномъ порядкѣ соотвѣтствующее ходатайство, а въ засѣданіи 10-го февраля 1910 г., выслушавъ докладъ Управы о выдѣленіи г. Смоленска въ самостоятельную уѣздную земскую единицу, Городская Дума единогласно постановила: докладъ Управы принять и возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ отдѣленіи города отъ уѣзднаго земства, при чемъ поручила Управѣ дополнить докладъ цифровыми матеріалами, характеризующими финансовыя взаимоотношенія города и уѣзда.

Въ исполненіе постановленія Городской Думы, въ настоящей брошюрѣ разработаны матеріалы о финансовыхъ взаимоотношеніяхъ города и земства за періодъ 1867—1911 г.г,

---

[1]) См. о ходатайствахъ городовъ объ отдѣленіи—статью, „Къ вопросу о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы.“ Б. Веселовскаго, „Гор. Дѣло, № 24, 1912 года.

при чемъ, при разработкѣ этихъ матеріаловъ, главное вниманіе обращено было на иллюстрацію цифровыми данными основныхъ положеній проекта М. В. Д. (п.п. 2, 4 и 10) и предложеній Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства (п. п. 1, 3, 10, 11) по вопросу „объ установленіи на новыхъ началахъ взаимоотношеній земствъ и городовъ."

Матеріалы: „Доходо-расходныя смѣты всѣхъ Земствъ Смоленской губерніи за время 1867—1911 г г." и смѣты доходовъ и расходовъ уѣздныхъ земствъ за послѣднее десятилѣтіе, изд. Смол. Губ. Зем. Упр.; смѣты и отчеты по городу Смоленску; отчеты о дѣятельности Смоленской Губернской Земской Соматической и Психіатрической больницъ за періодъ 1900—1910 г.г; матеріалы Губернской Земской Управы по вопросу о доставленіи свѣдѣній въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ объ отдѣленіи городовъ отъ земствъ; „Сводъ свѣдѣній о поступленіи и взиманіи казенныхъ, земскихъ и общественныхъ окладныхъ сборовъ за 1904—1906 г.г." изд. М. Ф.; „Земское обложеніе земель и торгово-промышленныхъ заведеній", изд. Моск. Бирж. Ком; „Основанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ г. Смоленскѣ по закону 8-го іюня 1893 года", изд. Смол. Губ. Зем. Упр.; „Основанія раскладки губернскихъ сборовъ съ земель", докладъ Губернской Управы XXXIX Очередному Губернскому Земскому Собранію; „Краткія хозяйственно - статистическія свѣдѣнія по Смоленской губерніи", изд. Смол. Губ. Зем. Управы 1912 года и нѣкоторые другіе матеріалы Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ и Городского Управленія.

По порученію Гор. Упр. матеріалы разработалъ Пом. Секретаря Гор. Упр. С. Г. Сбитниковъ.

Объ установленіи на новыхъ началахъ

Проектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

1. Въ городахъ, выдѣленныхъ въ самостоятельныя губернскія или уѣздныя земскія единицы, завѣдываніе земскими дѣлами возлагается на ихъ общественное управленіе, при чемъ городскія думы и управы пользуются правами и несутъ обязанности соотвѣтственныхъ земскихъ учрежденій и, въ томъ числѣ, имѣютъ право назначенія сборовъ на основаніяхъ, установленныхъ для земскихъ учрежденій.

Примѣчаніе. Города С. Петербургъ, Москва, Одесса и Кронштадтъ составляютъ, впредь до дальнѣйшихъ измѣненій на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, самостоятельныя уѣздныя земскія единицы.

2. По постановленіямъ городскихъ думъ выдѣляются города съ населеніемъ не менѣе 300 тыс. жителей обоего пола—въ самостоятельныя губернскія земскія единицы, а города съ населеніемъ не менѣе 75 тыс. жителей—въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы.

взаимоотношенiй земствъ и городовъ.

Предположенiя Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

9. Въ городахъ, выдѣленныхъ въ самостоятельныя губернскiя или уѣздныя земскiя единицы, завѣдыванiе земскими дѣлами возлагается на ихъ общественное управленiе, при чемъ городскiя думы и управы пользуются правами и несутъ обязанности соотвѣтственныхъ земскихъ учрежденiй и, въ томъ числѣ, имѣютъ право назначенiя сборовъ на основанiяхъ, установленныхъ для земскихъ учрежденiй.

1. По постановленiямъ городскихъ думъ выдѣляются города съ населенiемъ не менѣе 300 тыс. жителей обоего пола—въ самостоятельныя губернскiя земскiя единицы, а города съ населенiемъ не менѣе 75 тыс. жителей въ самостоятельныя уѣздныя земскiя единицы.

Города съ населенiемъ менѣе 75 тыс. жителей могутъ получить право на выдѣленiе изъ состава уѣзднаго земства лишь съ согласiя сего послѣдняго, а города съ населенiемъ менѣе 300 тыс., но болѣе 75 тыс. жителей могутъ получить право на выдѣленiе изъ состава губернскаго земства лишь съ согласiя сего послѣдняго и подлежащаго уѣзднаго.

3. Постановленіе по этому предмету городской думы сообщается подлежащему земскому собранію съ обоснованными предположеніями о порядкѣ прекращенія отношеній между земствомъ и городомъ, при чемъ земское собраніе обязано дать по этимъ предположеніямъ свой отзывъ не позднѣе, чѣмъ черезъ шесть мѣсяцевъ со времени полученія постановленія городской думы.

4. Прекращеніе взаимоотношеній города и земства можетъ послѣдовать путемъ ежегоднаго, въ теченіе не болѣе 20 лѣтъ, равномѣрнаго пониженія съ одной стороны земскихъ сборовъ, взимаемыхъ въ чертѣ города, и съ другой—расходовъ, производимыхъ земствомъ на нужды городского населенія.

Прекращеніе означенныхъ взаимоотношеній можетъ послѣдовать и путемъ единовременной уплаты городомъ земству суммы въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по ихъ взаимному соглашенію.

Независимо отъ этого городъ и земство могутъ войти между собою въ соглашеніе относительно совмѣстнаго удовлетворенія общихъ потребностей и, въ частности, порядка завѣдыванія учрежденіями, имѣющими значеніе какъ для города, такъ и для земства.

5. Условія соглашенія города съ земствомъ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2 Условія прекращенія взаимоотношеній земства и выдѣляющагося изъ его состава города обсуждаются въ соединенныхъ засѣданіяхъ земскаго собранія и городской думы, если этого пожелаютъ обѣ стороны.

Въ противномъ случаѣ постановленіе городской думы о выдѣленіи изъ состава земства сообщается подлежащему земскому собранію, съ указаніемъ порядка прекращенія отношеній между земствомъ и городомъ, при чемъ земское собраніе обязано дать по этимъ предположеніямъ свой отзывъ не позднѣе, чѣмъ черезъ 6 мѣсяцевъ со времени полученія постановленія городской думы.

3. Прекращеніе взаимоотношеній города, выдѣлившагося въ самостоятельную губернскую земскую единицу, и земства можетъ послѣдовать путемъ ежегоднаго, въ теченіе не болѣе 20 лѣтъ, равномѣрнаго пониженія съ одной стороны земскихъ сборовъ, взимаемыхъ въ чертѣ города, и съ другой – расходовъ, производимыхъ земствомъ на нужды городского населенія. Прекращеніе взаимоотношеній города, выдѣлившагося въ самостоятельную уѣздную земскую единицу, и уѣзднаго земства производится на тѣхъ же основаніяхъ не болѣе, чѣмъ въ десятилѣтній срокъ.

Въ случаѣ, если выдѣленіе города состоится по взаимному между нимъ и подлежащимъ земствомъ соглашенію, установленіе срока ликвидаціи ихъ взаимоотношеній предоставляется усмотрѣнію заинтересованныхъ сторонъ.

3а. Города и земства могутъ входить въ соглашеніе относительно совмѣстнаго удовлетворенія общихъ потребностей и, въ частности, порядка завѣдыванія учрежденіями, имѣющими значеніе какъ для города, такъ и для земства.

4. Условія соглашенія города съ земствомъ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

6. Въ случаѣ разномыслія между городомъ и земствомъ или неполученія отъ послѣдняго отзыва въ установленный срокъ, дѣло съ заключеніемъ губернатора поступаетъ на окончательное разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи его въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при участіи представителей заинтересованныхъ земствъ и городовъ.

7. О выдѣленіи города изъ состава земства Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доноситъ Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

8. Обратное включеніе города въ составъ земства, а равно и пересмотръ условій, на которыхъ городъ выдѣленъ изъ земства, производится въ порядкѣ, указанномъ въ предыдущихъ статьяхъ.

9. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется преподать земствамъ и городамъ, въ развитіе правилъ, изложенныхъ выше въ статьяхъ 2—8, инструкцію, по предварительномъ разсмотрѣніи таковой въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

10. Обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ съ населеніемъ менѣе 75 тыс. жителей можетъ быть, по ходатайству городской думы, понижаемо

5. Въ случаѣ разномыслія между городомъ и земствомъ или неполученія отъ послѣдняго отзыва въ установленный срокъ, дѣло съ заключеніемъ губернатора поступаетъ на окончательное разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи его въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при участіи представителей заинтересованныхъ земствъ и городовъ.

Со дня постановленія городской думы о выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу ростъ соотвѣтствующаго (губернскаго, уѣзднаго или того и другого) земскаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ пріостанавливается впредь до утвержденія условій прекращенія отношеній между земствомъ и городомъ.

Начальнымъ срокомъ прекращенія этихъ отношеній принимается 1-е января года, слѣдующаго за постановленіемъ городской думы, вошедшимъ въ законную силу.

6. О выдѣленіи города изъ состава земства Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доноситъ Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

7. Обратное включеніе города въ составъ земства, а равно и пересмотръ условій, на которыхъ городъ выдѣленъ изъ земства, производится въ порядкѣ, указанномъ въ предыдущихъ статьяхъ.

8. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется преподать земствамъ и городамъ, въ развитіе правилъ, изложенныхъ выше въ ст. 2—7, инструкцію, по предварительномъ разсмотрѣніи таковой въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Инструкція эта распубликовывается чрезъ Правительствующій Сенатъ во всеобщее свѣдѣніе.

10. Обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, не выдѣленныхъ въ самостоятельныя земскія единицы, можетъ быть понижаемо земскимъ собра-

уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ случаѣ, когда сумма расходовъ уѣзднаго земства по мѣропріятіямъ, удовлетворяющимъ потребности городского населенія, значительно менѣе оклада уѣзднаго земскаго сбора съ городскихъ имуществъ

Жалобы на удовлетвореніе такого ходатайства приносятся въ Совѣтъ Министровъ, которому предоставляется установить для города, на срокъ не свыше пяти лѣтъ, предѣльность земскаго обложенія.

Постановленія о пониженіи земскихъ сборовъ вступаютъ въ силу со слѣдующаго смѣтнаго періода.

ніемъ какъ по ходатайству городского общественнаго управленія, такъ равно и по усмотрѣнію самого собранія.

11. Въ случаѣ, если земское собраніе отклонитъ ходатайство городской думы по предмету, указанному въ ст. 10, а между тѣмъ: 1) суммы расходовъ земства по мѣропріятіямъ, удовлетворяющимъ потребности городского населенія, значительно меньше оклада уѣзднаго земскаго сбора съ городскихъ имуществъ или 2) обложеніе уѣзднымъ земскимъ сборомъ земель уѣзда ниже среднихъ подесятинныхъ окладовъ того же сбора въ губерніи, то, по ходатайству городской думы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, можетъ понизить обложеніе городскихъ имуществъ въ размѣрѣ не болѣе, чѣмъ на 25 проц. противъ средняго по губерніи обложенія таковыхъ имуществъ подлежащимъ земскимъ сборомъ.

Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о пониженіи земскаго сбора вступаетъ въ силу со слѣдующаго смѣтнаго періода.

12. Взысканіе земскихъ недоимокъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, выдѣленныхъ въ самостоятельныя земскія единицы, возлагается на общественныя ихъ управленія и недовзысканныя съ отдѣльныхъ недоимщиковъ суммы возмѣщаются земству изъ общихъ городскихъ доходовъ.

13. Городъ, выдѣлившійся въ самостоятельную земскую единицу, лишается права, въ періодъ ликвидаціи отношеній его къ земству, земскаго представительства, но въ земскихъ собраніяхъ участвуетъ городской голова или лицо, его замѣняющее.

I. Принципы оцѣнки и обложеніе земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ и земель по Смоленскому уѣзду.

Главнымъ вопросомъ, вызывающимъ самыя непримиримыя разногласія между городомъ и земствомъ, является вопросъ о принципахъ оцѣнки, которые положены земствомъ въ основу раскладки земскаго сбора между отдѣльными категоріями имуществъ, такъ какъ правильная оцѣнка тѣхъ или другихъ группъ имуществъ влечетъ за собою и равномѣрное распредѣленіе земскаго обложенія между этими группами.

Окладные земскіе сборы взимаются уѣзднымъ земствомъ съ трехъ категорій имуществъ: съ земель, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ и заводовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и сдаваемыхъ въ аренду жилыхъ строеній въ уѣздѣ.

Мы остановимся только на выясненіи принциповъ оцѣнки земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ и совершенно не коснемся оцѣнки недвижимыхъ имуществъ фабрикъ, заводовъ, торгово - промышленныхъ заведеній и жилыхъ строеній въ Смоленскомъ уѣздѣ, такъ какъ не располагаемъ никакими объективными данными для правильной оцѣнки этихъ имуществъ [1]). Относительная же величина сборовъ съ этого рода имуществъ незначительна, составляя

---

[1]) Объ оцѣнкѣ этихъ имуществъ См.—„Земское обложеніе земель и торгово-промышленныхъ заведеній". Изд Московскаго Биржевого Комитета, 1911 г.

только немного болѣе 6⁰/₀ всѣхъ окладныхъ сборовъ (см. табл. № 1), и потому исключеніе ихъ, при разсмотрѣніи вопроса о справедливомъ распредѣленіи земскаго сбора между городскими недвижимыми имуществами и земельными имуществами въ уѣздѣ соотвѣтственно ихъ дѣйствительной цѣнности, не можетъ оказать существеннаго вліянія на опредѣленіе размѣра земскаго сбора съ этихъ имуществъ.

Таб. № 1.

Окладные сборы, назначенные Смоленскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на 1912 г.

Категоріи имуществъ	Оцѣнка.		Сборы.		Въ ⁰/₀ ⁰/₀.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Съ земель и лѣсовъ .	3.977.228	21	100.518	2	40,2
Съ помѣщеній заводск., фаб. и торг.-промышл. въ уѣздѣ.	603.521	—	15.214	79	6,1
Съ недвижимыхъ имуществъ г. Смоленска	5.297.338	—	133.545	90	53,7
Всего.	9.888.087	21	249.278	71	100,0

Обложеніе земскимъ сборомъ земель и лѣсовъ уѣзда производится по средней цѣнности десятины земли, установленной Смоленскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 1885 г. въ 15 руб. за десятину. Оцѣнка земли до сихъ поръ не измѣнялась. Количество облагаемой земскими сборами удобной земли въ 1912 году исчислено около 265.814½ дес.

Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ принимается уѣзднымъ земствомъ равной оцѣнкѣ этихъ имуществъ, установленной городомъ для взиманія городского оцѣночнаго сбора.

Цѣнность же городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлялась такимъ способомъ: сначала устанавливалась оцѣнщикомъ—Членомъ Городской Управы, по каждому от-

дѣльному имуществу, общая сумма валового дохода за послѣдній годъ, изъ этой суммы 50% вычиталось на расходы, и разность капитализировалась изъ 10%,—полученная сумма и служила оцѣнкой имуществу какъ для обложенія земскими, такъ и городскимъ и государственнымъ сборами. Разъ установленная оцѣнка не измѣнялась до тѣхъ поръ, пока въ данномъ имуществѣ не происходило какихъ-либо перемѣнъ: пристройка, капитальный ремонтъ и т. п. Общей переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ не производилось съ 1872 г. до 1911 г., когда Смоленское Городское Управленіе перешло къ новой системѣ оцѣнки, основанной на статистическомъ учетѣ средней доходоспособности городскихъ недвижимыхъ имуществъ по нормамъ, выработаннымъ Оцѣночнымъ Отдѣломъ Смоленской Губернской Земской Управы по закону 8-го іюня 1893 года.

Прежнимъ способомъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ,—по учету дѣйствительной доходности за послѣдній годъ вновь возникшаго или стараго имущества, въ которомъ производилась какая-либо капитальная перестройка, допускалась какъ неравномѣрность обложенія по этимъ отдѣльнымъ имуществамъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе разновременности ихъ оцѣнки, такъ и общее ежегодное повышеніе общей суммы оцѣнки по городу, между тѣмъ, какъ оцѣнка земель въ уѣздѣ была строго зафиксирована суммой около 4.000.000 руб. (15 руб. за десятину). Такое положеніе не могло не отразиться на ростѣ обложенія съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этомъ можно убѣдиться, если взглянуть на нижеслѣдующую таблицу, въ которой приведены данныя объ обложеніи земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ и земель Смоленскаго уѣзда за періодъ 1867—1911 годовъ. Здѣсь же мы приводимъ и данныя о процентномъ отношеніи сборовъ съ земель и гор. недвиж. имуществъ къ общему итогу по всей доходной смѣтѣ уѣзднаго земства, чтобы установить также и относительный ростъ земскаго обложенія съ гор. недвиж. имуществъ.

Таб. № 2.

Обложеніе земель Смоленскаго уѣзда и недвижимыхъ имуществъ г. Смоленска на земскія повинности по смѣтамъ доходовъ Смоленскаго Уѣзднаго Земства

за 1867—1911 г.г.

Года.	Съ земель и лѣсовъ. Руб.	Коп.	Съ городск. недвижимыхъ имущ. Руб.	Коп.	Въ %-ахъ къ общему итогу. Съ земель.	Съ гор. недв. им.
1867 . .	10401	48	1067	44	54,9	5,6
68 . .	10991	64	1067	39	55,9	5,4
69 . .	22560	28	2505	86	73,5	8,2
1870 . .	22030	77	1970	58	70,4	6,3
71 . .	22849	41	2102	68	65,2	6,0
72 . .	16206	94	4528	98	48,1	13,4
73 . .	16618	10	4690	73	42,9	12,1
74 . .	13090	84	5771	74	33,1	14,6
75 . .	14779	69	5725	89	39,0	15,1
76 . .	16401	32	9884	34	32,6	19,6
77 . .	14988	10	9252	34	33,6	20,8
78 . .	20634	97	12688	91	40,7	25,1
79 . .	20927	85	13923	50	39,8	26,4
1880 . .	20598	35	13937	21	37,7	25,5
81 . .	25288	38	17618	81	39,0	27,2
82 . .	30045	88	21900	80	38,0	27,8
83 . .	32571	06	24175	99	41,3	30,7
84 . .	31625	00	24448	71	39,6	30,7
85 . .	30930	72	24619	60	40,9	32,6
86 . .	32638	85	26298	04	35,4	28,5
87 . .	39297	22	32097	11	41,0	34,3
88 . .	36738	25	27417	50	38,8	29,0
89 . .	39247	51	29372	56	40,8	30,4

Года.	Съ земель и лѣсовъ. Руб.	Коп.	Съ городск. недвижимыхъ имущ. Руб.	Коп.	Съ земель. Въ %-ахъ. къ общему итогу.	Съ гор. недв. им.
1890 . .	39273	66	29236	86	39,4	29,3
91 . .	43988	30	33292	30	39,8	30,1
92 . .	50429	10	37898	56	43,0	32,3
93 . .	50815	90	39654	71	42,9	33,4
94 . .	47874	95	37705	17	39,2	30,8
95 . .	48539	52	39505	30	37,2	30,3
96 . .	55790	95	44768	09	41,1	32,9
97 . .	66857	80	56608	32	44,0	37,3
98 . .	53603	31	46492	54	36,5	31,6
99 . .	60116	74	53675	35	28,9	25,8
1900 . .	64049	19	57682	18	35,5	31,9
901 . .	66801	53	60495	77	35,5	31,9
902 . .	64955	10	62502	78	33,6	32,4
903 . .	63254	34	64779	81	29,1	29,8
904 . .	63713	73	68230	41	28,9	31,0
905 . .	68090	49	75475	98	24,4	27,0
906 . .	73858	51	84598	21	27,1	31,1
907 . .	89267	36	104966	15	29,1	34,2
908 . .	96981	12	118111	54	29,6	36,0
909 . .	86697	98	103956	94	21,3	25,4
910 . .	90004	95	110754	85	19,3	23,6
1911 . ,	91821	65	121604	85	16,6	22,0
ВСЕГО	1.978.248	79	1.769.065	53	31,7	28,4

5

Изъ этой таблицы видно, что въ то время, какъ земскіе сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ возрасли за 45 лѣтъ въ 114 разъ, обложеніе земель возросло за этотъ же періодъ только въ 8,8 разъ. Правда, мы не располагаемъ данными объ оцѣнкѣ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ за 1867 г., которыя позволили бы намъ утверждать, что соотношеніе въ обложеніи за этотъ годъ вполнѣ соотвѣтствовало дѣйствительной цѣнности этихъ имуществъ, но, во всякомъ случаѣ, такое значительное расхожденіе въ ростѣ обложенія указываетъ на крупные дефекты самой системы оцѣнки. И дѣйствительно, обложеніе рѣзко мѣняется въ 1872 г. и 1876 г., и только съ 80-хъ годовъ ростъ обложенія пріобрѣтаетъ болѣе устойчивый характеръ. Но если даже взять обложеніе за 1885 годъ, когда земельныя имущества были переоцѣнены, то и тогда обложеніе земель къ 1912 году возросло только въ 3 раза, а городскихъ недвижимыхъ имуществъ—въ 5 разъ. По своимъ абсолютнымъ размѣрамъ сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 1903 г. превысилъ обложеніе съ земель, а въ 1912 г. это превышеніе уже достигло 33.000 р. Неравномѣрность роста обложенія за послѣднее десятилѣтіе можно характеризовать слѣдующими цифрами:

Таб. № 3.

За время.	Сборы съ земель и лѣсовъ въ уѣздѣ.			Сборы съ недв. имущ. г. Смоленска.		
	Руб.	К.	Въ %%.	Руб.	К.	Въ % %.
1867—1901 г.г.	1.189.603	56	60,1	854.081	01	48,3
1902—1911 „	788.645	23	39,9	914.984	52	51,7
Всего . . .	1.978.248	79	100,0	1.769.065	53	100,0

За послѣднее десятилѣтіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ превысили сумму сборовъ за всѣ предыдущія 35 лѣтъ на 61 тыс. руб., тогда какъ сборы съ земель за это время уменьшились почти на 400.000 руб.; за всѣ 45 лѣтъ съ города причиталось земскаго сбора только на 209.183 р. меньше, чѣмъ съ земель уѣзда.

Если обратиться къ болѣе детальному изученію роста земскаго обложенія, то можно установить, что соотношеніе между оцѣнками земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 80-хъ годахъ болѣе или менѣе соотвѣтствовало дѣйствительной цѣнности этихъ имуществъ, но съ ростомъ города, именно со 2-й половины 90-хъ годовъ, разница въ методахъ оцѣнки не замѣдлила обнаружиться, такъ какъ съ этого же времени значительно возрасли и цѣны на землю.

Такъ, цѣнность десятины земли по Смоленскому уѣзду для обложенія губернскими земскими сборами была опредѣлена Губернской Управой за 4-хлѣтіе 1884—1887 г.г. въ 29 р., Редакціонная Комиссія уменьшила эту оцѣнку до 25 руб. 60 коп., т. е. все-таки губернская оцѣнка почти въ 2 раза превышала уѣздную. Поэтому опредѣленіе цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ путемъ капитализаціи изъ 10% чистаго дохода, равнаго 50% валового, являлась, повидимому, нѣкоторымъ коррективомъ къ низкой оцѣнкѣ земли.

Дальнѣйшій ростъ цѣнъ на землю выражался въ слѣдующихъ цифрахъ:

Таблица № 4.

Среднія покупныя цѣны одной десятины земли по сдѣлкамъ, заключеннымъ при содѣйствіи Крестьянскаго банка по Смоленскому уѣзду. [1])

За періоды:	1884—1887 г.г. . . .	33	руб.
	1888—1891 „ . . .	43	„
	1892—1895 „ . . .	39	„
	1896—1899 „ . . .	71	„
	1900—1903 „ . . .	124	„
	1904—1907 „ . . .	148	„

[1]) „Краткія хозяйственно-статистическія свѣдѣнія по Смоленской губ.“, изд. Смол. Губ. Зем. Управы, 1902 г., стр. 62.

Средняя цѣна 1 дес. земли въ 1903—1905 г. г. при сдѣлкахъ обычнаго характера.

Уѣзды.	Руб.	Уѣзды.	Руб.
Смоленскій	112,7	Ельнинскій	86,1
Бѣльскій	71,8	Краснинскій. . . .	98,3
Вяземскій	91,0	Порѣчскій	86,8
Гжатскій	74,9	Рославльскій . . .	85,7
Дорогобужскій. . .	88,4	Сычевскій	109,1
Духовщинскій . . .	105,2	Юхновскій	59,2
		По губерніи . . .	89,1

Чтобы установить приблизительную дѣйствительную цѣнность земли и городскихъ недвижимыхъ имуществъ и, такимъ образомъ, выяснить въ достаточно точныхъ величинахъ неравномѣрность въ земскомъ обложеніи, воспользуемся также вполнѣ объективными данными по оцѣнкѣ земель, разработанныхъ Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ[1]) на основаніи оцѣнокъ земель по залогу ихъ въ частныхъ банкахъ, а цѣнность недвижимыхъ имуществъ гор. Смоленска примемъ по оцѣнкѣ этихъ имуществъ Оцѣночно-Стат. Отдѣл. Смоленской Губернской Земской Управы, произведенной по закону 8-го іюня 1893 года.

Цѣнность десятины земли по Смоленскому уѣзду опредѣлена Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ въ среднемъ въ 110 руб. за 1906 годъ, по даннымъ Оцѣночно-Статист. Отдѣл. Смоленской Губернской Земской Управы, по сдѣлкамъ обычнаго характера цѣна эта опредѣлялась въ 1903 г.—1905 г. въ 112,7 р., а по сдѣлкамъ, заключеннымъ при содѣйствіи Кр. Банка, цѣна десятины земли возрастаетъ за періоды 1904—1907 годовъ даже до 148 рублей. Принимаемъ наиболѣе низкую оцѣнку Московскаго Биржевого Комитета въ 110 руб. и, въ такомъ случаѣ, общая сумма цѣнности, облагаемыхъ въ 1906 г. земскимъ сборомъ 264,584 десятинъ земли по Смоленскому уѣзду, составитъ около 29.104.000 руб., противъ 3.968.754 руб.—установленной уѣзднымъ земствомъ оцѣнки.

[1]) „Земское обложеніе земель и торгово-промышленныхъ заведеній“, изд Моск. Биржев. Комит., 1911 г., стр. 98—101.

Къ опредѣленію цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ подойдемъ путемъ капитализаціи чистой доходности, исчисленной по вполнѣ точнымъ даннымъ Оцѣночно-Статист. Отд. См. Губ. Зем. Управы.

Чистая доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, безъ фабрикъ и заводовъ, въ 1901 г. исчислена Губернскимъ Земствомъ въ 835,2 тыс, руб. [1]) Въ 1911 г., по произведенной Городскою Управою на тѣхъ же основаніяхъ дополнительной оцѣнкѣ, доходность выразилась въ суммѣ 1.062.070 рублей. Ежегодный приростъ доходности, вслѣдствіе возникновенія новыхъ имуществъ, составитъ поэтому въ среднемъ за десятилѣтіе 22.700 руб. въ годъ. Ростъ валовой доходности, вслѣдствіе увеличенія арендныхъ платъ, опредѣлялся за періодъ 1898—1901 г.г. въ 0,85 % по имуществамъ жилого типа и 0,67% торговаго. Если принять ростъ чистой доходности за періодъ 1901—1906 г.г. для обѣихъ группъ имуществъ равнымъ 1%, то и тогда общая сумма чистой доходности городскихъ имуществъ въ 1906 г. составитъ не болѣе 990.000 руб. Капитализируя эту сумму изъ 6%, получимъ цѣнность недвижимыхъ имуществъ города въ 16.500.000 руб. и, считая цѣнность фабрикъ и заводовъ около 1.800.000 руб, общую сумму цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащую земскому обложенію, получимъ равной 18 300.000 р, противъ 4.545.847 р.— принятой земствомъ оцѣнки.

Неравномѣрность въ обложеніи по этимъ исчисленіямъ состоитъ въ томъ, что земля оцѣнена въ 7,35 разъ ниже ея дѣйствительной цѣнности, а недвижимыя имущества г. Смоленска оцѣнены только въ 4,06 разъ ниже ихъ дѣйствительной цѣнности.

Земскій сборъ съ города въ 1906 году составлялъ 84,6 т. р., а съ земель 73,8 т. р, т. е. съ земель—25,4 коп. съ каждыхъ 100 р. дѣйствительной цѣнности, а со 100 р. цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ—46,3 коп.,

---

[1]) Чистая доходность опредѣляется безъ учета расходовъ по платежу налоговъ.

такимъ образомъ, *обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ почти вдвое выше обложенія земель.* Поэтому распредѣленіе земскаго сбора соотвѣтственно дѣйствительной цѣнности недвижимыхъ имуществъ должно было дать въ 1906 г.: съ города – 61,1 т. р., а съ земель – 97,3 т. руб., т. е. съ города взято болѣе, чѣмъ слѣдовало бы,—на 23½ т. р.

Благодаря этому за десятилѣтіе 1902—1911 г.г. переплата городомъ земскаго сбора должна выразиться не менѣе 250.000 рублей.

Неравномѣрность обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ увеличивается еще и потому, что земство, согласно дѣйствующаго закона объ оцѣнкѣ, исключаетъ изъ обложенія всѣ строенія, расположенныя въ селеніяхъ, если эти строенія не сдаются въ аренду, между тѣмъ какъ городскія недвижимыя имущества обложены внѣ зависимости—приносятъ ли онѣ доходъ владѣльцу или служатъ ему только для его личныхъ нуждъ.

Если ничего нельзя возразить противъ исключенія изъ обложенія крестьянскихъ построекъ, расположенныхъ въ селеніяхъ на надѣльной землѣ, то совершенно нельзя признать справедливымъ исключеніе изъ обложенія строеній, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ только потому, что эти строенія находятся за чертой города, тогда какъ такія же имущества частныхъ владѣльцевъ, но расположенныя внутри городской черты, несутъ не только тяготу земскихъ сборовъ, но обложены и государственнымъ и квартирнымъ налогами. Цѣнность же частно-владѣльческихъ строеній значительна. Такъ, только по даннымъ Страхового Отдѣла Смоленскаго Губернскаго Земства, въ 1910 году по добровольному страхованію по Смоленскому уѣзду было принято на страхъ 3651 строеніе по 709 страхованіямъ (полисамъ), оцѣнка этихъ строеній достигла 2,600 тыс. рублей. Изъ этой суммы въ среднемъ по губерніи 75,65°/о помѣщается въ усадебныхъ рискахъ.

Слѣдовательно, только по части частно-владѣльческихъ строеній оцѣнка ихъ составляетъ около 2 мил. руб , или болѣе 10°/о оцѣнки всѣхъ городскихъ недвиж. имуществъ.

Насколько здѣсь затронуты интересы горожанъ, можно судить также и по даннымъ изслѣдованія Смоленскаго Губернскаго Земства.

Таб. № 5.

Въ 1901 г. было зарегистрировано въ городѣ Смоленскѣ:

Наименованіе помѣщеній.	Число помѣщеній.	Изъ нихъ занято: Хозяевами.	Квартирантами. За плату.	Квартирантами. Безплат.	Пустовало.
		Въ процентахъ.			
Жилыя	7393	25,8	60,1	6,8	7,3
Торговыя съ жильемъ	276	26,1	68,5	1,4	4,0
Торгов. безъ жилья	590	11,0	81,4	0,8	6,8
Склады товаровъ .	293	36,5	50,5	2,7	10,3
Разныя	127	44,9	44,9	1,5	8,7
Всего . .	8679	25,4	61,2	6,0	7,4

Итакъ, ¼ изъ всѣхъ 8679 помѣщеній (25,4%—2208 помѣщеній) заняты самими хозяевами, 6,0% (519 помѣщеній) отдается безплатно, преимущественно родственникамъ, и только около ⅗ всѣхъ помѣщеній (61,2%—5313 помѣщеній) сдаются за плату. Такимъ образомъ, почти ⅓ всѣхъ помѣщеній не приносятъ владѣльцамъ дохода, между тѣмъ эти помѣщенія введены въ земское обложеніе. Такой способъ обложенія особенно тяжело ложится на жителей окраинъ, гдѣ помѣщенія обслуживаютъ преимущественно нужды самого владѣльца и не приносятъ ему никакого дохода.

Поэтому, внѣ зависимости отъ разрѣшенія вопроса объ отдѣленіи города отъ уѣзднаго земства, необходима немедленная переоцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ для обложенія ихъ земскими сборами, которая хотя нѣсколько сгладила бы неравномѣрность обложенія земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

II. Земскіе сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ.

При выясненіи финансовыхъ взаимоотношеній города и земства необходимо также выяснить величину земскихъ сборовъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, расположенныхъ въ чертѣ города Смоленска, чтобы опредѣлить общую сумму земскихъ сборовъ съ города.

По смѣтамъ Смоленскаго Уѣзднаго Земства за періодъ 1867—1901 г.г. съ гильдейскихъ и прочихъ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ сборы были опредѣлены въ суммѣ 155.373 руб. 29 коп., и 380.832 р. 41 коп. съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей (съ введеніемъ въ губерніи казенной продажи питей—вознагражденіе отъ казны за отмѣненный патентный сборъ). За послѣднее десятилѣтіе 1902—1911 г.г. вознагражденіе отъ казны за продажу питей составляетъ 141.185 руб. 10 коп. и съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ - около 70.000 рублей.

Доходы отъ обложенія торговли и промысловъ земство получаетъ почти исключительно съ предпріятій, расположенныхъ въ городѣ. Такъ, по даннымъ 1900 года, изъ общаго числа предпріятій (безъ питейныхъ заведеній) въ уѣздѣ и городѣ, въ уѣздѣ числится предпріятій около 20%, а обороты ихъ составляютъ немного больше 2% общихъ оборовъ по уѣзду и городу. Сборы съ этихъ мелкихъ торговыхъ предпріятій составляютъ около 2—5% общихъ сборовъ со всѣхъ торговыхъ предпріятій въ уѣздѣ и городѣ. Что касается сборовъ съ питейныхъ заведеній, расположенныхъ въ уѣздѣ, то сборы эти значительно больше. Число этихъ заведеній составляетъ уже около 30% всѣхъ заведе-

ній по уѣзду и городу и обороты ихъ достигаютъ 15% общаго оборота по этимъ продпріятіямъ. О распредѣленіи этого сбора также можно судить по суммѣ вознагражденія отъ казны за отмѣненный патентный сборъ. Это вознагражденіе опредѣлено для Смоленскаго уѣзда въ размѣрѣ 14.118 руб. 51 коп., а для города—8.107 руб. 2 коп., что даетъ для города только 57,5% уѣзднаго сбора.

Поэтому, при распредѣленіи сборовъ на уѣздные и городскіе, по торговымъ предпріятіямъ (безъ питейныхъ заведеній) уѣздные сборы исчисляемъ въ большемъ размѣрѣ— 5% общихъ сборовъ по уѣзду и городу, а по питейнымъ— въ размѣрѣ 42,5%.

Соотвѣтственно этому, земскіе сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ съ предпріятій города Смоленска составятъ:

Таб № 6-й.

ЗЕМСКІЕ СБОРЫ СЪ ПРЕДПРІЯТІЙ ГОРОДА.	За время 1867-1901 г.г.	1902-1911 г.г.	1867-1911 г.г.
	Въ тысячахъ рублей.		
Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, торговыхъ и промысловыхъ документовъ .	147,6	66,5	214,1
Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей, или вознагражденіе отъ казны за питейный сборъ	218,8	81,1	299,9
Всего . . .	366,4	147,6	514,0

Чтобы выяснить значеніе сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и съ торговыхъ документовъ въ общей доходной смѣтѣ уѣзднаго земства, приводимъ данныя о доходахъ земства за время 1867—1911 годовъ.

Таб. № 7.

Доходы Смоленскаго Уѣзднаго Земства за 1867—1911 г.г.

Наименованіе статей	Назначено по смѣтамъ за: 1867—1901 г.	1902—1911 г.	1867—1911 г.	1867—1901 г.	1902—1911 г.	1867—1911 г.
	Въ тысячахъ рублей.			Въ % %.		
Съ земель	1.189,6	788,6	1.978,2	39,7	24,3	31,6
Съ фабрикъ, заводовъ, торгово-промышл. заведеній и жилыхъ строеній въ уѣздѣ	125,8	99,7	225,5	4,2	3,1	3,6
Съ городскихъ недвиж. имуществъ	854,1	915,0	1.769,1	28,5	28,1	28,3
Съ торговыхъ документовъ (въ томъ числѣ и вознагражденіе отъ казны за патентный сборъ) . .	536,2	211,2	747,1	17,9	6,5	12,0
Трактирный сборъ . .	16,6	—	16,6	0,6	—	0,3
Пособіе Земству и возвратъ расход.	14,5	550,6	565,1	0,5	17,0	9,1
Съ земск. капиталовъ и имуществъ	9,0	9,4	18,4	0,3	0,3	0,3
Прочихъ (судебн. сборъ)	27,3	26,0	53,3	0,9	0,8	0,9
Недоимокъ и пени . . .	109,7	488,4	598,1	3,7	15,1	9,6
Остатки отъ смѣтъ и сверхсмѣтныхъ поступленій	111,1	155,5	266,6	3,7	4,8	4,3
Итого всѣхъ сборовъ . . .	2.993,9	3.244,4	6.238,0	100,0	100,0	100,0

Изъ общей суммы всѣхъ сборовъ за время 1867—1901 г.г. сборы съ земель составляли относительно наибольшую сумму доходовъ земства—39,7%, вторымъ источникомъ доходовъ являлись сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ —28,5% и сборы съ торговыхъ документовъ—17,9%.

Въ послѣднее десятилѣтіе 1902—1911 г.г. сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ являются уже относительно наибольшими, составляя 28,1%, а съ земель только 24,3 % и съ торговыхъ документовъ—6,5 %. Вообще за всѣ 45 лѣтъ сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ остались на одномъ уровнѣ—28,5 % въ первый періодъ и —28,1% во второй, тогда какъ сборы съ земель упали съ 39,7 % до 24,3 % и сборы съ торговыхъ документовъ съ 17,9 % до 6,5 %. Если же распредѣлить эти доходы на сборы, получаемые со всѣхъ имуществъ и предпріятій, расположенныхъ въ уѣздѣ и отдѣльно въ городѣ, то сборы съ уѣзда составятъ за 1867—1901 г.г. сумму въ 1.501,8 т. руб. —50,1 % ко всей суммѣ доходной смѣты, а съ города—1.220,5 т. р.—40,8 %, а за десятилѣтіе 1902—1911 г.г.—съ уѣзда—591,9 т. р.—29,3 %, а съ города—1.062,6 т. р.—32,7%.

За всѣ 45 лѣтъ сборы съ уѣзда составили 2.453,7 т. р.—39,2 % всѣхъ доходовъ, а съ города—2.283,1 т. р. —36,6 %.

Такимъ образомъ, за періодъ 1867—1911 г.г. городъ и уѣздъ почти въ равной степени несли тяготу земскаго обложенія.

III. Расходы Смоленскаго Уѣзднаго Земства на нужды города Смоленска.

Въ предыдущей главѣ установлено, что городъ является крупнымъ плательщикомъ земскихъ сборовъ, и что въ послѣднее десятилѣтіе сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ даже превысили сборы съ земель уѣзда. Поэтому представляется весьма существеннымъ выяснить, что же получаетъ городское населеніе отъ уѣзднаго земства взамѣнъ тѣхъ налоговъ, которые оно несетъ какъ земскій плательщикъ, такъ какъ только посредствомъ учета расходовъ уѣзднаго земства на нужды городского населенія возможно установить хозяйственно-финансовую связь города съ земствомъ, а также опредѣлить тяготу земскаго обложенія для города.

Къ сожалѣнію, не по всѣмъ видамъ расходовъ возможно опредѣлить дѣйствительныя затраты земства. Смѣты и отчеты уѣзднаго земства не раздѣляютъ расходовъ земства на городскія и уѣздныя нужды. Поэтому тамъ, гдѣ нельзя было выяснить точные размѣры этихъ затратъ, подсчитаны нами возможные максимальные расходы уѣзднаго земства на нужды г. Смоленска и, такимъ образомъ, дѣйствительные расходы земства на нужды населенія г. Смоленска будутъ нѣсколько ниже принятыхъ нами. При учетѣ этихъ расходовъ, мы по всѣмъ мелкимъ статьямъ брали только смѣтныя назначенія, кромѣ расходовъ по медицинскому и дорожному отдѣламъ—по наиболѣе крупнымъ расходнымъ статьямъ, по которымъ взяты дѣйствительные расходы по отчетамъ Уѣздной Земской Управы.

Учетъ расходовъ мы ведемъ по отдѣльнымъ параграфамъ уѣздныхъ смѣтъ.

§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.

На основаніи закона о земскихъ обязательныхъ повинностяхъ, на уѣздное земство возложены расходы по содержанію нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденій, и поэтому необходимо установить, какія изъ этихъ учрежденій обслуживаютъ и нужды городского населенія, чтобы отнести соотвѣтствующую долю расходовъ и на городъ.

Въ настоящее время уѣздное земство несетъ расходы по содержанію станціонныхъ пунктовъ, уплачиваетъ разъѣздныя чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ; къ этому же параграфу относятся и расходы по вознагражденію мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ. Прежде, до изданія закона 12-го іюня 1900 г., на земство возложены были расходы и по квартирному довольствію сихъ чиновъ, по содержанію помѣщеній по воинской повинности присутствій, путевое и квартирное довольствіе предсѣдателя и членовъ присутствія, а также и содержаніе дѣлопроизводителя; также отмѣнены закономъ 1-го іюня 1895 г. расходы по содержанію судебно-административныхъ учрежденій, преобразованныхъ по закону 12-го іюля 1889 г.

Изъ этихъ расходовъ расходы по содержанію воинскихъ присутствій, судебно-мировыхъ учрежденій и судебныхъ слѣдователей, безспорно, должно въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ отнести и на городъ. Расходы же по содержанію полиціи, обслуживающей преимущественно нужды уѣзднаго населенія, слѣдовало бы отнести исключительно на уѣздный счетъ также и потому, что аналогичный расходъ по содержанію городской полиціи лежитъ всецѣло на городскомъ населеніи; нѣсколько затруднительно и правильное распредѣленіе расхода по содержанію станціонныхъ пунктовъ, но, чтобы избѣжать какихъ-либо возраженій при учетѣ всѣхъ этихъ расходовъ, мы распредѣляемъ расходы по § I пропорціонально численности населенія города и уѣзда, т. е. относимъ на счетъ города 1/з всѣхъ расходовъ по уѣзду, кромѣ расходовъ по вознагражденію казначейства за храненіе земскихъ суммъ, по которымъ относимъ на счетъ города за періодъ 1867—1901 г.г. 22,4 % и за періодъ 1902—1911 г.г.—

18,1%, соотвѣтственно процентному отношенію расходовъ, понесенныхъ земствомъ на нужды городскаго населенія, къ общей суммѣ расходовъ по уѣзду (см. сводную таблицу всѣхъ расходовъ уѣзднаго земства № 15).

Въ нижеслѣдующей таблицѣ № 8 сгруппированы всѣ смѣтные расходы уѣзднаго земства по § 1 за 45 лѣтъ и указаны суммы, отнесенныя нами на счетъ города.

Таб. № 8.

Расходы по содержанію правительственныхъ учрежденій.	За 1867—1901 гг. Ассигнов. уѣзд. зем	За 1867—1901 гг. Падаетъ на городъ.	За 1902—1911 гг. Ассигнов. уѣзд. зем.	За 1902—1911 гг. Падаетъ на городъ.
	Въ тысячахъ рублей.			
Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ . . .	—	—	23,4	7,8
Разъѣздныя чинамъ полиціи	105,6	35,2	27,1	9,0
Тоже судебнымъ слѣдователямъ	—	—	7,0	2,3
Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебн. слѣдователямъ.	46,2	15,4	—	—
Содержаніе по воинской повинности присутствія . . .	25,6	8,6	—	—
Содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по зак. 12 іюля 1889 года:				
судебн. миров. учрежденій . .	412,7	137,6	—	—
по крест. дѣламъ присутствій	85,4	—	—	—
Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ . . .	15,2	3,4	10,3	1,9
Итого	690,7	200,2	67,7	21,0

Итакъ, за первый періодъ на счетъ города отнесено—200,2 тыс. руб. и за второй—21,0 тыс. рублей.

§ II. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія. Расходы по устройству и содержанію мѣстъ заключенія по смѣтамъ 1867—1901 г. г. опредѣлены были въ суммѣ 44,7 тыс. руб. и за періодъ 1902-1911 г.г. - 24,1 тыс. рублей. Судебные сборы за послѣднее десятилѣтіе показаны по смѣтамъ въ суммѣ 26,0 т. рублей и за предыдущія 35 лѣтъ — 27,3 т. рублей. Расходъ же по этому параграфу былъ опредѣленъ въ суммѣ 68,8 т. рублей, а доходы отъ судебныхъ сборовъ составили 53,3 т. р, да пособія изъ капитала мѣстъ заключенія было получено 4,2 т. р. за послѣднее десятилѣтіе и около 14 т. р. за 1867-1901 года. Такимъ образомъ, перерасхода по устройству и содержанію мѣстъ заключенія, который должно было бы отнести на счетъ города, земство не понесло, и потому расходы по § II въ раскладку нами не включены.

§ III. Дорожная повинность. Подъѣздные пути къ г. Смоленску, которые проходятъ по выгоннымъ землямъ города,— по Порѣчскому, Московскому, Шклянной горѣ, Краснинскому и Кіевскому трактамъ, содержатся Смоленскимъ уѣзднымъ земствомъ.

Съ 1902 года уѣздное земство приступило къ планомѣрнымъ работамъ по улучшенію дорогъ и Ревизіонная Комиссія утвердила къ исполненію слѣдующій проектъ работъ по дорожной части: [1]) изъ 160 верстъ земскихъ дорогъ 56 верстъ (35%) требуютъ капитальнаго ремонта, стоимость этой работы на 1 версту исчислена въ 3929 р. 75 к, а на остальныя 104 версты—улучшеніе пути: отводъ водъ, укрѣпленіе кюветъ дерномъ, насыпка и т. п., расходъ опредѣленъ въ суммѣ 250 руб. на версту, всего предположено къ расходу 240 т. рублей. За послѣднее десятилѣтіе израсходовано въ дѣйствительности около 260 т. рублей, вмѣстѣ съ содержаніемъ техническаго персонала дорожнаго отдѣла.

---

[1]) См. журналъ Ревизіонной Комиссіи См. Уѣзд. Земскаго Собранія отъ 17 ноября 1902 года.

Въ виду этого разсчетъ, утвержденный Ревизiонной Комиссiей, можно признать правильнымъ и положить его въ основу раскладки расходовъ на городъ и уѣздъ. Расходы уѣзднаго земства на городъ Смоленскъ поэтому опредѣлены нами по дѣйствительнымъ затратамъ земства на искусственныя сооруженiя: мостовыя, трубы и мосты (отчеты уѣздной управы и справки въ Дорожномъ Отдѣлѣ), а расходы по ремонту грунтовыхъ дорогъ приняты нами по 3929 руб. 75 коп. на одну версту, т. е.—по максимальному разсчету, утвержденному Ревизiонной Комиссiей, на капитальный ремонтъ.

Таб. № 9.

Расходы уѣзднаго земства на устройство искусственныхъ дорожныхъ сооруженiй по подъѣзднымъ путямъ къ г. Смоленску.

Тракты.	Длина грунтов. дорогъ.	Мостовыя.		Трубы		Мосты.	
	въ верстахъ.	Длина въ саж.	Стоим. въ руб.	Число	Стоим. въ руб.	Число.	Стоим. въ руб
Порѣчскiй .	2,05	531	4516	2	148	1	627
Московскiй .	2,32	—	—	3	440	—	—
Шклянная гора	—	528	4755	1	140	—	—
Краснинскiй .	2,78	423	5952	3	421	—	—
Кiевскiй . .	1,29	363	3235	3	464	—	—
Всего .	8,44	1845	18458	12	1613	1	627

Общая стоимость искусственныхъ сооруженiй составляетъ 20,7 т. р., и расходы по ремонту 8,44 версты грунтовыхъ дорогъ, считая по 3929 руб. 75 коп. на версту, даютъ 33,2 т. р., а всего за десятилѣтiе 1902—1911 г.г. уѣзднымъ земствомъ израсходовано на городъ около 53,9 т. рублей. Слѣдовательно, 20,8% всей суммы, затраченной земствомъ по дорожной части по всему уѣзду, мы относимъ на счетъ города. Такое же соотношенiе въ расходахъ принимаемъ и для 1867—1901 годовъ. По смѣтамъ за этотъ перiодъ внесено 91,3 т. р., на городъ падаетъ 19,0 т. рублей.

§ V. Народное образованіе.

§ VI. Общественное призрѣніе.

Расходы уѣзднаго земства на начальное народное образованіе идутъ исключительно на нужды сельскаго населенія (расходы по народному образованію въ городѣ несетъ на себѣ всецѣло гор. управленіе), поэтому расходы эти не вводятся въ раскладку. Но по § V включены также расходы по выдачѣ пособій на содержаніе казенныхъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ 6-ти классныхъ училищъ. Однако, нельзя считать, что эти расходы произведены исключительно на нужды городского населенія, по слѣдующимъ соображеніямъ: во первыхъ, среднія учебныя заведенія, какъ извѣстно, до конца 90-хъ годовъ обслуживали преимущественно дворянское и служилое сословіе, т. е. тѣ классы населенія, которые сидѣли на землѣ, и только въ послѣднія 10—15 лѣтъ купечество, разночинцы—горожане наполнили среднія учебныя заведенія, во вторыхъ, по содержанію этихъ учебныхъ заведеній городъ несетъ еще большіе расходы, чѣмъ уѣздное земство, т. е. несетъ также расходы по содержанію тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются и дѣти уѣзднаго населенія.

Чтобы не возвращаться къ распредѣленію однородныхъ расходовъ и по § VI—Общественное призрѣніе, по которому включены расходы на пособія учебнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ, мы даемъ общія сводныя данныя по расходамъ по § V и § VI.

Но мы отказываемся установить безспорно правильный принципъ распредѣленія расходовъ по субсидіямъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ и пособіямъ различнымъ просвѣтительнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ, такъ какъ, по отношенію въ особенности къ послѣднимъ, вообще невозможна раскладка части пособій на городъ, части на земство. Однако, чтобы избѣжать какихъ либо возраженій по распредѣленію этихъ расходовъ между городомъ и земствомъ, остановимся на раскладкѣ этихъ расходовъ, принятой губернской земской управой.

Таб. № 10.

Пособія, назначенныя Губернскимъ и Смоленскимъ уѣзднымъ земствами и городомъ Смоленскомъ, на общественныя установленія на 1908 годъ. [1])

Наименованіе установленій.	Ассигновано.			Причитается съ города.	
	Губ. Зем.	Уѣзд. Зем.	Г. Смол.	По Губ. Зем.	По Уѣзд Зем.
	Въ рубляхъ.				
1. На разъѣзды Суд. Слѣд. С. О. С.	800	—	—	24	—
2. Реальное Училище	2217	—	402	1530	—
3. Ремесленное "	2000	—	2000	1400	—
4. 1-я Женская Гимназія	1000	900	1000	750	675
5. 2-я Женская Гимназія	1000	900	1000	670	603
6. Смолен. О-ву помощи учащ. юношеству	300	400	400	57	76
7. Об ву взаимопомощи учащимъ и учившимъ	500	50	50	15	17
8. О-ву См. врачей на содер. безплатной лечебницы	150	600	1000	114	456
9. О-ву попеч о бѣдн. дѣтяхъ	300	50	500	30	5
10. Исправит. Колоніи для малолѣтнихъ	1886	—	—	622	—
11. Общинѣ Краснаго Креста	500	600	—	15	—
12. Попечительству о слѣпыхъ	100	50	50	3	17
13. О-ву спасанія на водахъ	—	50	100	—	50
14. Дѣтскому пріюту при домѣ Трудолюбія	—	50	200	—	5
15. Дѣтскому Пріюту	—	—	300	—	—
16. Истор. Археол. музею	—	—	440	—	—
17. Содержан. 1-го гор. 6-ти клас. уч.	—	1140	3130	—	775
18. Пособіе Родит. О-вамъ жен. гимназ.	—	—	400	—	—
19. Пособіе 1-му Гор. Училищу	—	—	100	—	—
20. Народному Университету	—	50	200	—	50
Итого	10753	4840	11272	5230	2729

[1]) Разсчетъ здѣсь приведенъ за 1908 г. потому, что только за этотъ годъ имѣлись матеріалы губернскаго земства; расходы эти въ общемъ имѣютъ постоянный характеръ, и данныя 1908 года поэтому вполнѣ иллюстрируютъ общую картину этихъ расходовъ за остальные года.

Способъ опредѣленія расходовъ, которые относятся на счетъ города, взятъ изъ матеріаловъ губернской земской управы и состоитъ въ слѣдующемъ:

1. На разъѣзды Судебнаго Слѣдователя С. О. С. по важнѣйшимъ дѣламъ.

На счетъ населенія г. Смоленска отнесена сумма, пропорціональная отношенію населенія города къ населенію всей губерніи, т. е. 3%.

2. Смоленское Реальное Училище.

Изъ 505 учениковъ, числящихся въ училищѣ къ 1 янв. 1909 года, 349 учениковъ были дѣти постоянныхъ жителей города Смоленска. Соотвѣтственно сему на счетъ населенія города отнесено 69% расхода.

3. Смоленское Ремесленное Училище.

За отсутствіемъ свѣдѣній о составѣ учениковъ, на счетъ населенія г. Смоленска отнесено 70% расхода, т. е. среднее число таковыхъ же расходовъ по реальному училищу и двумъ женскимъ гимназіямъ.

4. 1-я женская гимназія.

Изъ 592 ученицъ—444 ученицы были дѣти постоянныхъ жителей г. Смоленска. На счетъ населенія г. Смоленска отнесено поэтому 75% расхода

5. 2-ая женская гимназія.

Изъ 612 ученицъ—413 ученицъ были дѣти постоянныхъ жителей г. Смоленска. На счетъ населенія города отнесено поэтому 67% расхода.

6. Смоленское О-во помощи учащемуся юношеству.

Изъ 210 учащихся, коимъ было оказано Обществомъ пособіе, 41 принадлежали къ постояннымъ жителямъ г. Смоленска. На счетъ населенія города отнесено поэтому 19%.

7. Смоленское О-во взаимопомощи учащимъ и учившимъ.

На счетъ города можетъ быть отнесена сумма, пропорціональная отношенію населенія города къ населенію всей губерніи, т. е. 3%.

8. О-во Смоленскихъ врачей.

По отчетамъ О-ва врачей, 76% всѣхъ приходящихъ больныхъ принадлежитъ къ постояннымъ жителямъ г. Смоленска. На счетъ населенія города отнесено поэтому 76% расхода.

9. Смоленское О-во попеченія о дѣтяхъ.

Изъ числа содержимыхъ О-вомъ въ пріютѣ дѣтей 10% принадлежитъ къ числу постоянныхъ жителей г. Смоленска. На счетъ населенія города отнесено поэтому 10% расхода

10. Исправительная Колонія для малолѣтнихъ (въ селѣ Сторожищѣ, Смоленскаго уѣзда).

Изъ 39 колонистовъ къ постояннымъ жителямъ г. Смоленска принадлежитъ 13. На счетъ населенія города отнесено поэтому 33% расходовъ.

11. Смоленская Община Краснаго Креста.

На счетъ населенія города Смоленска можетъ быть отнесена сумма, пропорціональная отношенію населенія города къ населенію всей губерніи, т. е. 3%.

12. Смоленскій Отдѣлъ попечительства о слѣпыхъ.

На счетъ населенія гор. Смоленска можетъ быть отнесена сумма, пропорціональная отношенію населенія города къ населенію всей губерніи, т. е. 3%.

13. Общество спасанія на водахъ. [1])

Расходъ относится на счетъ города.

14 и 15. Дѣтскіе пріюты. (см. § 9).

16. Историко-археологическій музей.

На городъ Смоленскъ принимается расходъ въ 3%, пропорціонально отношенія населенія города къ населенію всей губерніи.

17 и 19. 1-е городское 6-ти классное училище.

Въ 1908 г. изъ общаго числа 257 учениковъ—175 принадлежали къ числу постоянныхъ жителей гор. Смоленска, поэтому 68% расхода падаетъ на городъ.

18. Пособіе родительскимъ о-вамъ жен. гимназій. [1]) (см. § 4 и 5).

20. Народный Университетъ. [1])

Расходы относимъ на счетъ города.

Расходы Смоленскаго уѣзднаго земства на общественныя установленія по своимъ абсолютнымъ размѣрамъ незначительны (4840 руб.) и почти въ $2^1/_2$ раза ниже расходовъ по этимъ же учрежденіямъ города Смоленска. Если же въ подсчетъ ввести и расходы губернскаго земства, то и тогда губернское и уѣздное земства вмѣстѣ расходуютъ только 15.593 руб., а городъ 11.272 рубля. Но въ расходы города по общественнымъ установленіямъ, которые здѣсь указаны, не введены нами единовременныя затраты города какъ денежными субсидіями, такъ безплатнымъ отводомъ значительныхъ участковъ городской земли подъ постройку этихъ учрежденій. Стоимость отведенной земли подъ училища и благотворительныя учрежденія должна

[1]) Расходы исчислены нами, примѣняясь къ способу раскладки Губернской Земской Управы

исчисляться десятками тысячъ рублей и, конечно, если бы и эти затраты внести въ расходы города, то городъ, оказалось бы, затратилъ на эти учрежденія значительно большія суммы, чѣмъ уѣздное и губернское земства, вмѣстѣ взятыя.

Примѣняя способъ распредѣленія этихъ расходовъ, принятый Губернской Управой, получимъ, что изъ 4.840 руб. уѣзднаго расхода 2729 рублей падаетъ на счетъ города, т. е.—56,5% всѣхъ расходовъ.

За періодъ 1867—1901 г. г. расходы по общественному призрѣнію указаны въ суммѣ 16,6 т. руб. и за десятилѣтіе 1902—1911 г.г. 14,7 т. рублей. Соотвѣтственно расходы по § V были—57,9 т. руб. и 29,7 т. руб.

Всего на счетъ города по § V и § VI относимъ за періодъ 1867—1901 г.г.—42,1 т. руб. и за 1902—1911 г.г.—25,1 тыс. рублей, т. е. 56,5% всѣхъ расходовъ.

§ VII. Медицинская часть.

Смоленское уѣздное земство не имѣетъ своей городской больницы, и медицинская помощь городскому населенію оказывается губернской земской соматической и психіатрической больницами, безплатной городской лечебницей для приходящихъ больныхъ, безплатной лечебницей О-ва смоленскихъ врачей и амбулаторіей Краснаго Креста.

Расходы же по содержанію больныхъ, принадлежащихъ къ постояннымъ жителямъ г. Смоленска, въ губернской соматической больницѣ несетъ уѣздное земство. Чтобы учесть расходы уѣзднаго земства на плату за леченіе жителей города, нужно было бы знать какъ число этихъ больныхъ, такъ и число дней, проведенныхъ ими въ больницѣ за каждый годъ.

По отчетамъ уѣзднаго земства плата за леченіе и число дней, проведенныхъ больными въ губернской больницѣ, показывается въ общей суммѣ, безъ раздѣленія боль-

ныхъ на жителей уѣзда и города, поэтому точно опредѣлить расходы уѣзднаго земства на городъ не представляется возможнымъ. Приходится въ виду этого пользоваться отчетами старшаго врача губернской земской больницы С. А. Александрова и по нимъ устанавливать приблизительное отношеніе, въ которомъ должна распредѣляться плата за леченіе между городомъ и уѣздомъ.

Въ упомянутыхъ отчетахъ съ большой полнотой разработаны статистическія данныя о распредѣленіи больныхъ по мѣсту ихъ жительства, но плата за леченіе распредѣляется не по мѣсту жительства больныхъ, а по мѣсту ихъ приписки. Способъ, который примѣненъ къ подсчету расходовъ уѣзднаго земства на плату за леченіе больныхъ, основывается на данныхъ по распредѣленію больныхъ по мѣсту ихъ жительства, и поэтому расходы, которые мы относимъ на счетъ города, будутъ неизбѣжно преувеличены противъ дѣйствительныхъ затратъ уѣзднаго земства.

Таб. № 11.

Число больныхъ, пользовавшихся леченіемъ въ губернской земской больницѣ, и распредѣленіе ихъ по мѣсту жительства въ %% отношеніи къ общему числу больныхъ въ среднемъ за десятилѣтіе 1901—1910 г.г.

Пользовавшихся:	Число больныхъ въ сред. за годъ.	Изъ нихъ показано мѣстожительство: По городу Смоленску	По Смолен уѣзду.	По друг. уѣзд. См. г.	Иногород. и неиз.
		Въ %% къ общ числу больныхъ.			
Госпитальнымъ леченіемъ	4575	38,5	28,6	26,3	6,6
Изъ нихъ—оперативнымъ	1650	16,5	21,3	46,8	15,4
Амбулаторнымъ леченіемъ	34522 [1]	40,9	28,1	21,5	9,5

[1]) Взято не число больныхъ, а число посѣщеній ими амбулаторіи.

По родильному отдѣленію среднее число больныхъ за годъ опредѣляется въ 637, изъ нихъ живущихъ постоянно въ г. Смоленскѣ 82,7%, приписано же къ г. Смоленску только 21,5%.

Распредѣляя расходы по Губернской больницѣ пропорціонально %% отношенію числа больныхъ по городу и уѣзду, т. е. отношенію 38,5:28,6, получимъ, что на городъ падаетъ 57,4% расхода и на уѣздъ 42,6 %. По родильному отдѣленію принимаемъ расходы въ суммѣ 82,7 %.

Чтобы выяснить абсолютные размѣры расходовъ на плату за леченіе, воспользуемся данными по отчетамъ Смоленскаго Уѣзднаго Земства о дѣйствительныхъ расходахъ.

Таб. № 12.

Дѣйствительные расходы,—по отчетамъ Смоленскаго уѣзднаго земства,—на плату за леченіе больныхъ, приписанныхъ къ жителямъ города и уѣзда, за 1901—1910 г. г. по Губернской земской соматической больницѣ.

Года.	По соматической больницѣ и дѣт. отдѣленію.	По родильн. отдѣл.	По заразн. отдѣл.	Всего
	Въ тысячахъ руб.			
1901	20,9	2,9	—	23,8
2	20,9	2,5	—	23,4
3	16,7	3,1	—	19,8
4	17,2	3,4	—	20,6
5	27,3	3,7	—	31,0
6	29,6	4,1	0,2	33,9
7	21,4	4,0	1,2	26,6
8	32,4	4,2	1,3	37,9
9	39,3	4,4	1,5	45,2
1910	42,6	4,5	3,4	50,5
Итого .	268,3	36,8	7,6	312,7
Падаетъ на городъ:				
Въ %% . .	57,4	82,7	57,4	60,8
Въ тыс. руб. .	154,1	30,4	4,4	188,9

Итакъ, максимальный расходъ уѣзднаго земства на плату за леченіе жителей г. Смоленска составляетъ за періодъ 1901—1910 г.г. 60,8% всѣхъ расходовъ уѣзднаго земства по этой статьѣ. Принимаемъ такое же соотношеніе въ распредѣленіи платы и за всѣ предыдущіе года.

За 35 лѣтъ 1867—1901 г.г. внесено по смѣтамъ уѣзднаго земства 405,6 т. р и за 1902—1911 г.г.--355,6 тыс. р, на городъ соотвѣтственно приходится 247,0 т. р. и 216,0 т. р., а всего за 45 лѣтъ—463,0 т. рублей.

§ VIII. Ветеринарная часть. Въ основу распредѣленія расходовъ по ветеринарной части положены слѣдующія данныя. Въ 1910 г. въ амбулаторіи принято 3551 животныхъ, изъ нихъ городскимъ владѣльцамъ принадлежало 216 животныхъ или 6,1 % всего числа; стаціонарнымъ леченіемъ пользовалось 91 животное, изъ нихъ 9 принадлежало горожанамъ, т. е. 9,9%. Принимаемъ на городъ 8% всѣхъ расходовъ, какъ среднее изъ двухъ слагаемыхъ. Всего внесено по смѣтамъ за 1902—1911 г.г. 46,8 т. р. и за 1867—1901 г.г. 9,2 т. руб., соотвѣтственно падаетъ на городъ 3,7 т. р. и 0,7, т. р., а всего за 45 лѣтъ - 4,4 тыс. рублей.

§ IX. На мѣры по улучшенію экономическаго благосостоянія. Расходы по этому параграфу относятся исключительно къ расходамъ по улучшенію сельскаго хозяйства уѣзднаго населенія и поэтому въ раскладку нами не включены.

§ X. Уплата долговъ и ссудъ. За періодъ 1867—1901 г.г. въ расходную смѣту на уплату долговъ внесено 47,5 т. р., изъ нихъ 10,000 руб. продовольственному капиталу, и за послѣднее десятилѣтіе -121,3 т. рублей, преимущественно на уплату долговъ по недоимкамъ губернскому земству, и, такъ какъ

эти расходы по прямымъ статьямъ нами соотвѣтственно распредѣлены, то нѣтъ основаній включать въ раскладку расходы по уплатѣ уѣзднымъ земствамъ долговъ.

§ XI. На составленіе капиталовъ.

Расходы по этому параграфу включаютъ отчисленія на образованіе капиталовъ: оборотнаго - въ 1911 г. внесено 5000 руб., губернскаго дорожнаго –18.920 р., эмеритально - пенсіоннаго – 9554 руб. 20 коп. и на образованіе запасной суммы 1000 рублей.

Расходы эти какъ и расходы по

§ XII. На непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ,

въ раскладку не вводимъ по соображеніямъ, приведеннымъ нами при разсмотрѣніи расходовъ по § X.

§ XIII. Разные расходы.

Расходы по § XIII включаютъ: издержки по содержанію земской почты, — за время 1867—1901 г. г. внесено въ смѣту 34,4 тыс. руб. и за 1902—1911 г. г.—576 руб.; пособія обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей (наемъ сотскихъ, десятскихъ и т. п.)—внесено за 1867—1901 г. г. 65,3 тыс руб. и за 1902—1911 г. г.—19,4 т. р; сюда же относятся разные другіе мелкіе расходы—содержаніе принадлежащихъ земству имуществъ и т. п.; по этимъ мелкимъ расходамъ за періодъ 1867—1901 г. г. внесено 2011 рублей и за время 1902—1911 г. г.—5573 рубля; сюда же отнесенъ и расходъ по смѣтѣ на 1911 г. въ 30.000 руб. на устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Всѣ эти расходы относятся къ расходамъ по удовлетворенію нуждъ уѣзднаго населенія и въ раскладку нами не введены.

§ XIV. Расходы по уплатѣ губернскаго земскаго сбора съ городскихъ недвижим. имуществъ и торговыхъ документовъ.

Расходы по губернскому земскому сбору по городскимъ недвижим. имуществамъ уплачиваетъ уѣздное земство, и поэтому въ общую сумму обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ земскими сборами уѣздное земство включаетъ сборы какъ на губернскія, такъ и на уѣздныя повинности. Раскладка губернскихъ сборовъ между уѣздами основывается на установленныхъ Губ. Зем. Собраніемъ оцѣнкахъ различныхъ категорій имуществъ, а внутри уѣздовъ предоставлено уѣзднымъ земствамъ перераспредѣлять эти сборы по своимъ уѣзднымъ оцѣнкамъ.

Поэтому, чтобы выяснить дѣйствительные расходы уѣзднаго земства по уплатѣ губернскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, необходимо остановиться на раскладкѣ этихъ сборовъ, принятой губернскимъ земствомъ.

Основанія раскладки губернскихъ сборовъ съ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ мѣнялись губернскимъ земствомъ со времени учрежденія земскаго хозяйства въ губерніи нѣсколько разъ, и до настоящаго времени этотъ вопросъ не получилъ удовлетворительнаго разрѣшенія, т. к. и кадастровыя и оцѣночныя работы по закону 1893 года еще не закончены.

Въ 1866 г. Губернское Собраніе распредѣлило губернскій сборъ пропорціонально населенности уѣздовъ и городовъ.

Въ 1867 году Губернское Земство пытается „принять въ разсчетъ степень промышленнаго развитія и относительное накопленіе богатства по количеству городскихъ недвижимыхъ имуществъ“ и, чтобы точнѣе установить долю губернскихъ сборовъ, которая должна упасть на города, Губернское Собраніе останавливается на слѣдующей системѣ оцѣнки.

„Въ виду разнообразія размѣровъ обложенія промысловъ и городскихъ имуществъ въ уѣздныхъ смѣтахъ, было признано необходимымъ сборы съ гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и патентовъ перевести на однообразную норму обложенія, а сумму сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ распредѣлять процентами съ оцѣн-

ки. Сумма сборовъ съ гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и патентовъ и сборовъ съ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ выражала относительную величину промышленности и богатства даннаго города. Итогъ этихъ величинъ по губерніи показывалъ, какую часть всѣхъ земскихъ уѣздныхъ сборовъ составляютъ сборы съ промышленности и городскихъ имуществъ. Эта часть и бралась изъ суммы губернскихъ сборовъ и распредѣлялась между городами пропорціонально полученнымъ величинамъ. Остальная же сумма губ. сбора распредѣлялась по прежнему пропорціонально населенности уѣздовъ" [1]).

Эта система раскладки губернскихъ сборовъ по земельнымъ имуществамъ не измѣнялась до 1885 года, когда въ основаніе раскладки были положены данныя объ оцѣнкахъ земель по нормамъ, установленнымъ правительствомъ для взиманія пошлинъ при безмездномъ переходѣ земельныхъ имуществъ.

Далѣе оцѣнка земельныхъ имуществъ мѣнялась три раза: въ 1892 году, 1902 и 1903 г. г.; оцѣнка послѣдняго года дѣйствуетъ и до сихъ поръ

Таб. № 13.

Оцѣнка десятины земли, установленная Смоленскимъ Губернск. Земствомъ, для взиманія губернскихъ сборовъ.

Уѣзды.	Оцѣнка: Съ 1892 г. по 1902 г.	Въ 1903 г.	Съ 1904 г. до сихъ поръ.
	Въ рубляхъ.		
Смоленскій	25,6	19,2	19,0
Бѣльскій	10,1	14,5	14,0
Вяземскій	21,2	15,6	17,5
Гжатскій	25,1	16,9	19,0
Дорогобужскій	17,0	14,5	16,5
Духовщинскій	17,0	17,5	16,5
Ельнинскій	16,1	15,7	15,5
Краснинскій	30,6	22,8	19,0
Порѣчскій	11,4	16,8	14,0
Рославльскій	14,0	14,0	15,5
Сычевскій	20,7	21,5	19,0
Юхновскій	15,7	13,7	17,5
Въ средн. по губ.	18,6	16,9	16,9

[1]) „Основанія раскладки губернскихъ сборовъ съ земель". Изд. См. Губ. Зем. Упр., 1904 г.

Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ представляла большія затрудненія. Вначалѣ губернское земство пыталось самостоятельно оцѣнить города, потомъ, съ 1887 г., созывались Комиссіи изъ представителей городовъ, которыя должны были установить въ процентахъ тѣ доли общей по губерніи суммы налога, которая подлежитъ взиманію съ отдѣльныхъ городовъ по государственному обложенію. Въ 1891 году Губернское Земство принимаетъ эти основанія и для раскладки губернскаго сбора и, кромѣ того, устанавливаетъ отчисленіе въ 20% съ суммы уѣзднаго сбора съ патентовъ и торговыхъ документовъ.

Далѣе цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ принималась равной средней оцѣнкѣ изъ двухъ слагаемыхъ: изъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ уѣздными земствами и оцѣнки ихъ городскими самоуправленіями.

Наконецъ, въ послѣдніе годы въ основаніе раскладки губернскаго сбора по городскимъ недвижимымъ имуществамъ кладутся данныя объ оцѣнкахъ этихъ имущ. самими городами для обложенія ихъ городскими оцѣночными сборами.

Такимъ образомъ, за послѣднее десятилѣтіе цѣнность земель относительно оцѣнки 1892 года понижена, а цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ увеличена.

Соотношеніе въ оцѣнкахъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и земель по уѣздамъ, конечно, губернскимъ земствомъ учитывается болѣе точно, чѣмъ уѣзднымъ.

По Смоленскому уѣзду оцѣнка десятины земли за послѣднее десятилѣтіе съ 25 р. 60 коп. понижена до 19 руб., но и эта послѣдняя оцѣнка значительно выравниваетъ уѣздную раскладку,—за періодъ 1892—1902 г. г. оцѣнка Губернскаго Земства была выше уѣздной оцѣнки болѣе, чѣмъ на 70%, и за послѣднее десятилѣтіе выше на 26,6 %.

Но та или другая система раскладки губернскихъ сборовъ, какъ мы уже указали, совершенно не оказываетъ вліянія на распредѣленіе этого сбора внутри уѣзда, такъ какъ

губернскій и уѣздный сборъ взимаются уѣзднымъ земствомъ не по губернской раскладкѣ, а по своей уѣздной.

Таб. № 14.

Губернскій земскій сборъ за 1902—1911 г. г. былъ опредѣленъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Года.	По раскладкамъ губернскаго собранія:		Перераспредѣлено по раскладкамъ уѣздн. собранія.	
	Съ земель въ уѣздѣ.	Съ город. недвиж. имущ.	Съ земель въ уѣздѣ.	Съ город. недвиж. имущ.
	въ тысяч. руб.		въ тысяч. руб.	
1902	16,3	9,0	12,9	12,4
1903	11,2	8,6	9,8	10,0
1904	11,6	9,9	10,4	11,1
1905	14,0	12,2	12,3	13,7
1906	15,8	14,3	13,9	16,0
1907	19,9	18,4	17,1	20,8
1908	15,9	14,9	13,7	16,7
1909	19,8	19,6	17,7	21,2
1910	20,6	21,7	18,8	23,2
1911	21,0	24,6	19,5	25,8
Всего	166,1	153,2	146,1	170,9

Такимъ образомъ, губернскій земскій сборъ по губернской раскладкѣ за десятилѣтіе 1902—1911 г.г. былъ опредѣленъ съ земель въ Смоленскомъ уѣздѣ въ размѣрѣ 166,1 т. р., а съ недвижимыхъ имуществъ города Смоленска—153,2 т. р., но, благодаря неправильной оцѣнкѣ уѣзднымъ земствомъ недвижимыхъ имуществъ, Смоленское уѣздное собраніе уменьшило обложеніе съ земель до 146,1 тыс. руб., а съ города увеличило до 170,9 тыс. руб., т. е. съ города увеличило обложеніе противъ раскладки, утвержденной Губернскимъ Собраніемъ, почти на 18 т. р., въ среднемъ—около 1,800 руб. въ годъ. Между тѣмъ, при справедливой оцѣнкѣ по дѣйствительной цѣнности недвижимыхъ имуществъ, губернскій сборъ за послѣднее десятилѣтіе не долженъ былъ превышать 120,3 тыс. руб., т. е. городъ переплатилъ уѣздному земству по губернскому сбору около 52,5 тыс. рублей.

Расходы уѣзднаго земства на уплату губернскаго сбора по городскимъ недвижимымъ имуществамъ принимаемъ за періодъ 1902—1911 г.г. въ суммѣ, опредѣленной губернской раскладкой, т. е. въ суммѣ 153,2 тыс. рублей.

За періодъ же 1867—1901 г.г. губернскій земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ показанъ по смѣтамъ губернскаго земства въ суммѣ 403.434 руб. 69 коп., изъ нихъ за десятилѣтіе 1892—1902 г.г. причиталось около 191,3 тыс руб. и за 1867—1891 г.г.—212,1 тыс. руб. Губернскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ за 1892—1902 г.г. долженъ составить около 64,6 тыс. руб., уѣзднымъ земствомъ начислено 82,5 тыс., руб. и за періодъ 1867—1891 г.г. принимаемъ сумму, опредѣленную по уѣздной оцѣнкѣ,—около 75 тыс. рублей.

За періодъ 1867—1901 г.г. губернскій земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ составитъ тогда сумму въ 139,6 тыс. рублей.

20% сборъ съ патентовъ и торговыхъ документовъ исчисленъ Губернскимъ Земствомъ съ уѣзда за 1892—1901 г.г. въ суммѣ 35,7 тыс. руб., а за время 1902—1911 г.г.—44,3 т. р. Соотвѣтственно поступленія этихъ сборовъ (см. стр. 13), съ города причитается 19,6 тыс. рублей за первый періодъ и 30,5 тыс. рублей—за второй.

§ IV. Расходы по земскому управленію.

Остается еще разсмотрѣть расходы по земскому Управленію. Эти расходы возможно было бы распредѣлить пропорціонально численности населенія уѣзда и города, если бы дѣятельность уѣзднаго земства дѣйствительно распредѣлялась равномѣрно между уѣздомъ и городомъ, или пропорціонально отношенію расходовъ земства на нужды города къ общимъ расходамъ по уѣзду, если бы эти расходы связаны были съ организаціонной и хозяйственной дѣятельностью уѣзднаго земства. Однако, по наиболѣе сложному

виду этой дѣятельности—оказанію медицинской помощи населенію, уѣздное земство ограничивалось только уплатой денегъ губернскому земству за леченіе больныхъ населенія г. Смоленска и всю организаціонную и хозяйственную работу губернское земство несло на себѣ. А также и по другимъ видамъ расходовъ уѣздное земство только перечисляло соотвѣтствующія суммы изъ одного источника въ другой.

Только по небольшимъ отраслямъ, обслуживающимъ общія нужды города и уѣзда,—по расходамъ на дорожную и ветеринарную части и по устройству и содержанію мѣстъ заключенія—уѣздное земство проявило свою дѣятельность. Соотвѣтственно этимъ расходамъ, городъ, конечно, долженъ былъ бы принять затраты земства по управленію этими отраслями земскаго хозяйства.

Но, чтобы избѣжать возраженій по распредѣленію этихъ расходовъ, относимъ на счетъ города максимальную сумму, пропорціональную отношенію расходовъ земства на нужды города къ общимъ расходамъ по уѣзду.

За 1867—1901 г.г. ассигновано на содержаніе земскаго управленія 279,0 тыс. руб. и за 1902—1911 г.г.—171,5 тыс. рублей.

Соотвѣтственно причитается съ города 63,0 тыс. руб. и 23,2 тыс. рублей.

Сводныя данныя о расходахъ Смоленскаго уѣзднаго земства на городъ Смоленскъ.

Въ таблицѣ № 15 сгруппированы всѣ расходы уѣзднаго земства, которые мы относимъ на счетъ населенія гор. Смоленска, за періодъ 1867—1911 годовъ.

Таб. № 15.

Расходы Смоленскаго уѣзднаго земства.

Предметы расходовъ.	За время 1867-1901 г.г. Ассигновано на уѣзд. повинност.	1867-1901 г.г. Падаетъ на городъ Смоленск.	1902-1911 г.г. Ассигновано на уѣзд. повинност.	1902-1911 г.г. Падаетъ на городъ Смоленск.	1867-1911 г.г. Ассигновано на уѣзд. повинност.	1867-1911 г.г. Падаетъ на городъ Смоленск.
§ I. Участіе въ расходахъ по содержанію Правительственныхъ учрежденій	192,6	62,6	67,7	21,0	260,3	83,6
Содержаніе судебн.-мировыхъ учрежденій, преобразов. по закону 12 іюля 1889 г.	498,1	137,6	—	—	498,1	137,6
§ II. На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія . . .	44,7	—	24,1	—	68,8	—
§ III. Дорожная повинность . .	91,3	19,0	186,4	53,9	277,7	72,9
§ IV. Содержаніе Земскаго Управленія	279,0	63,0	171,5	23,2	450,5	86,2
§ V. По народному образованію	294,3	—	826,2	—	1120,5	—
Изъ нихъ пособіе каз. уч. завед. и город. училищ. .	57,9	42,1	29,7	25,1	87,6	67,2
§ VI. Общественное призрѣніе	16,6		14,7		31,3	
§ VII. Медицинская часть:						
Расходы въ селеніяхъ . . .	328,0	—	261,3	—	589,3	—
Плата за леченіе въ Губ. Зем. бол.	405,6	247,0	355,6	216,0	761,2	463,0
§ VIII. Ветеринарная часть . .	9,2	0,7	46,8	3,7	56,0	4,4
§ IX. На мѣры по улучшенію эконом. благосостоянія . .	12,0	—	63,5	—	75,5	—
§ X. На уплату долговъ и ссудъ	47,5	—	121,3	—	168,8	—
§ XI. На составленіе капиталовъ	203,4	—	320,6	—	524,0	—
§ XII. На непредвид. расходы и недоборъ въ доходахъ . .	28,8	—	9,0	—	37,8	—
§ XIII. Разные расходы	101,7	—	54,9	—	156,6	—
Всего на уѣзд. повинности	2.552,8	572,0	2.523,6	342,9	5.076,4	914,9
§ XIV. Сверхъ сего причиталось губернскаго сбора:						
Съ недвижимыхъ имущест.	403,4	139,6	336,0	153,2	739,4	292,8
Съ патентовъ и торговыхъ документовъ	35,7	19,6	44,3	30,5	80,0	50,1
Итого	2.991,9	731,2	2.903,9	526,6	5.895,8	1.257,8

Изъ общей суммы расходовъ на уѣздныя повинности за 1867—1901 г. г. на нужды города израсходовано не болѣе 22,4% и за десятилѣтіе 1902—1911 г. г. не болѣе 13,6%, а за всѣ 45 лѣтъ, по нашимъ подсчетамъ, расходы земства на нужды города не должны превышать 18,0%, т. е. изъ общей суммы расходовъ въ 5.076,4 тыс. руб. земство израсходовало на нужды городского населенія не болѣе 914,9 т. р. Если же взять общую сумму расходовъ вмѣстѣ съ уплатой сборовъ на губернскія повинности, то за первый періодъ расходы уѣзднаго земства по городу составятъ 24,4% всѣхъ расходовъ земства, за второй періодъ—18,1%, а за время 1867—1911 г. г. расходы эти не превышаютъ 21,3%.

Сравнивая расходы, произведенные Смоленскимъ Уѣзднымъ Земствомъ на нужды городского населенія, съ доходами по земскому сбору съ города, видимъ, что въ общедоходной смѣтѣ за 1867—1901 г. г. сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ составляли 40,8%, а расходы на городъ—24,4%, за десятилѣтіе 1902—1911 г. г. эти сборы дали 32,7%, а расходы понизились до 18,1%; за 45 лѣтъ сборы съ города составили 36,6% всѣхъ доходовъ, а расходы—только 21,3%.

По абсолютнымъ размѣрамъ превышеніе сборовъ надъ расходами указано въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Таб. № 16.

Внесено городомъ земскаго сбора:	За время. 1867-1901 г. г.	1902-1911 г. г.	1867-1911 г. г.
Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ . . .	854,1	915,0	1.769,1
Съ патентовъ и торгов. документовъ	366,4	147,6	514,0
Всего . . .	1.220,5	1.062,6	2.283,1
Израсходов. земствомъ на нужды г. Смоленска . .	731,2	526,6	1.257,8
Излишекъ, внесенный г. Смолен. .	489,3	536,0	1.025,3

Несоотвѣтствіе въ обложеніи, какъ мы уже указывали, значительно возросло за послѣднее десятилѣтіе. Въ то время, какъ по своимъ абсолютнымъ размѣрамъ земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ превысилъ всю сумму сборовъ за всѣ предыдущія 35 лѣтъ, расходы земства на нужды городского населенія, наоборотъ, сократились, и этимъ вполнѣ объясняется то, что городъ особенно сильно почувствовалъ тяжесть земскаго обложенія за послѣднее десятилѣтіе, такъ какъ переплата городомъ земству въ среднемъ за истекшее десятилѣтіе достигла болѣе 50.000 рублей въ годъ.

Итакъ, за 45 лѣтъ городъ переплатилъ уѣздному земству не менѣе 1.000.000 рублей, что составляетъ около 45°/₀ отъ внесенной городомъ суммы.

IV. Расходы Смоленскаго Губернскаго Земства на нужды населенія г. Смоленска.

Въ предыдущей главѣ были установлены расходы, которые несетъ Смоленское Уѣздное Земство по г. Смоленску, но до сихъ поръ какъ въ общей печати, такъ и въ анкетѣ М. В. Дѣлъ, предпринятой въ 1907—1908 г.г, при выясненіи взаимоотношеній земствъ и городовъ принято учитывать и расходы губернскихъ земствъ на нужды населенія городовъ.

Когда возникаетъ вопросъ объ отдѣленіи городовъ отъ земствъ, то необходимо разсматривать два случая: въ первомъ, когда города, по проекту М. В. Д., съ населеніемъ не менѣе 300.000 жителей выдѣляются въ самостоятельныя губернскія земства, и, во второмъ случаѣ, когда болѣе мелкіе города, съ населеніемъ не менѣе 75 тыс. жителей, выдѣляются въ особыя уѣздныя земства. Конечно, во второмъ случаѣ, по отношенію къ губернскому земству такіе города сохраняютъ полную связь, и губернская организація не претерпѣваетъ никакихъ измѣненій ни въ финансовомъ, ни въ хозяйственномъ отношеніяхъ.

Поэтому, напримѣръ, при отдѣленіи г. Смоленска отъ уѣзднаго земства прибавится въ губерніи только 13-е земство, и губернскому земству придется включить въ число губернскихъ гласныхъ представителей города, а губернскій сборъ и плату за леченіе больныхъ жителей города оно будетъ взыскивать не черезъ Смоленское Уѣздное Земство, а непосредственно съ города. При такихъ условіяхъ, при выдѣленіи города въ самостоятельное земство, связь города съ губернскимъ земствомъ не только не нарушается, а, наоборотъ, укрѣпляется, поэтому и выясненіе расходовъ губернскаго земства на нужды населенія города, даже если и обнаружится значительный перерасходъ губернскаго земства на нужды города, не можетъ по существу явиться аргументомъ противъ выдѣленія города въ особое уѣздное земство, какъ нельзя, напримѣръ, говорить объ уничтоженіи самостоятельности какого-либо уѣзднаго земства только потому, что губернское земство несетъ перерасходъ по этому земству.

Можно еще указать, что если Губернское Земство расходуетъ на городъ гораздо больше, чѣмъ получаетъ отъ него, то отъ этого только выигрываетъ смоленское уѣздное земство, а не городъ, такъ какъ земство получаетъ съ города почти на 45°/о больше, чѣмъ расходуетъ на него, да еще часть расходовъ перелагаетъ на губернское земство, т. е. перелагаетъ на счетъ всѣхъ другихъ земствъ губерніи.

Поэтому, учитывая расходы Губернскаго Земства на нужды жителей города Смоленска, мы хотимъ установить только хозяйственную связь города съ губернской организаціей, а выясненіе финансовыхъ взаимоотношеній города и губернскаго земства явится уже побочной задачей.

Въ таблицѣ № 17 указаны расходы, которые относятся на счетъ города, и ниже приведено объясненіе способа раскладки ихъ.

Таб. № 17.

Расходы Губернскаго Земства на нужды населенія г. Смоленска за 1908 годъ. [1])

Наименованіе установленій.	Ассигнов. Губернск. Земствомъ.	Падаетъ на городъ.
1. Губернская Земская Управа . .	88304	2649
2. Соматическая больница Губернскаго Земства	71110	26524
3. Амбулаторія при ней.	2408	1064
4. Дѣтское Отдѣленіе при ней . .	11281	10232
5. Психіатрическая больница въ с. Гедеоновкѣ	147019	9115
6. Содерж. подкид. въ частныхъ семьяхъ.	13000	11791
7. Пособія нужд. въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній .	2602	1499
8. Борьба съ эпидеміями	27880	2145
9. Борьба съ эпизоотіями	4832	145
10. Леченіе укушен. бѣшен. животн.	3783	113
11. Земскій арестный домъ	372	248
12. Инструкторъ молочн. хозяйства.	1360	40
13. Инструкторъ садоводства . . .	300	9
14. Санитарн. Отдѣл. при Г. З. Упр.	7338	564
Итого	381.589 р.	66.138 р.

[1]) Данныя о расходахъ и ихъ раскладка взяты изъ матеріаловъ Губернской Земской Управы.

Объясненіе раскладки.

1) На счетъ населенія гор. Смоленска отнесена сумма, пропорціональная отношенію населенія города къ населенію всей губерніи, т. е. 3%.

По отчетамъ за послѣдніе годы, изъ общаго числа больныхъ жителей гор. Смоленска было:

2) по соматическ. больн. 37,3%	пропорціонально этимъ процентн. отношеніямъ отнесены и расходы на счетъ города.
3) по амбулаторіи . . . 44,2%	
5) по психіатрич. больн. 6,2%	
4 и 6) изъ общаго числа подкидышей—90,7% падаетъ на дѣтей, подкинутыхъ въ предѣлахъ г. Смоленска.	

7) Изъ лицъ, получившихъ пособіе, 57,6% проживаетъ постоянно въ гор. Смоленскѣ, соотвѣтственная сумма и отнесена на счетъ города.

8, 12, 13, 14) На счетъ гор. Смоленска, если считать его какъ бы 13-мъ уѣздомъ, отнесено—1/13 часть расходовъ.

9 и 10) На счетъ населенія гор. Смоленска отнесена сумма, пропорціональная отношенію населенія города къ населенію всей губерніи, т. е. 3%.

11) Изъ числа содержащихся въ арестн. домѣ 2/3 падаетъ на постоянныхъ жителей гор. Смоленска.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ обнаруживается, что въ хозяйственномъ отношеніи городъ значительно болѣе связанъ съ губернской организаціей, чѣмъ съ уѣздомъ, и отдѣленіе города отъ уѣзднаго земства явилось бы вполнѣ естественнымъ завершеніемъ создавшихся жизнею отношеній губернскаго земства и города.

Переходя къ учету расходовъ губернскаго земства на городъ, видимъ, что за 1908 годъ губернское земство относитъ на нужды населенія гор. Смоленска 66.138 р., да, кромѣ того, относится на счетъ города 5.230 руб. по расходамъ на пособія учебнымъ, просвѣтительнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ (см. таб. № 10, стр. 22). Тамъ же мы указывали, что съ раскладкой этихъ расходовъ мы не можемъ согласиться. Но, къ сожалѣнію, не выяснено, сколько земствомъ израсходовано излишнихъ суммъ противъ внесенныхъ

городомъ, а только такія цифры и могли имѣть значеніе для учета перерасхода губернскаго земства на городъ

Если подсчитать суммы, внесенныя городомъ по текущему губернскому сбору и плату за леченіе больныхъ по губерн. зем. больницѣ, что составитъ для 1908 года около 41,0 тыс. руб. (14,9 тыс. руб. губ. зем. сборъ съ недвиж. имуществъ, 3,1 тыс. руб.—съ патентовъ и торговыхъ документовъ и 23,0 тыс. руб.—плата за леченіе), то излишекъ въ расходахъ губернскаго земства на нужды населенія гор. Смоленска составитъ тогда около 25 тыс. руб.

Но примѣняя тотъ же самый методъ разсчета и ко всѣмъ другимъ уѣзднымъ земствамъ, получимъ тоже значительные излишки въ расходахъ; напримѣръ, по Смоленскому уѣзду губернское земство расходуетъ почти на 15 т. р. болѣе, чѣмъ получаетъ отъ него по текущему сбору. Недостатки такого способа подсчета обнаруживаются потому, что въ доходную смѣту губернскаго земства, кромѣ суммъ по текущему сбору, входятъ остатки отъ смѣтъ (31,5 тыс. руб.), значительныя суммы недоимокъ (70,6 тыс. руб.), а также доходы и пособія изъ другихъ источниковъ и спеціальныхъ капиталовъ. Эти доходы необходимо было бы разверстать по отдѣльнымъ уѣздамъ, и только тогда можно было бы установить тѣ суммы, которыя губ. земство получило отъ каждаго изъ уѣздныхъ земствъ, и, уже зная расходы губ. земства на каждый уѣздъ, возможно было бы опредѣлить, сколько губернское земство несетъ излишнихъ расходовъ на каждый уѣздъ и, въ частности, на гор. Смоленскъ. Въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, излишекъ въ 25 тыс. руб., подсчитанный нами, долженъ значительно сократиться, но и, кромѣ того, можно не согласиться съ самымъ принципомъ отнесенія нѣкоторыхъ расходовъ, какъ это указано въ объясненіяхъ губернскаго земства, почти всецѣло на городъ. Также недостаточно обосновано распредѣленіе расходовъ то по принципу пропорціональнаго отношенія населенія города къ населенію всей губерніи, то городъ считается какъ бы 13-мъ уѣздомъ и расходы относятся въ размѣрѣ 1/13 части его. Нельзя также не указать и на то, что неправильно включены расходы по губернской соматической больницѣ,—эти расходы губернское земство взыскиваетъ по раскладкѣ

съ каждаго уѣзднаго земства въ размѣрѣ своихъ дѣйствительныхъ затратъ и, такъ какъ способъ раскладки зависитъ отъ губернскаго земства, то вводить этотъ расходъ и по уѣзду и по губернскому земству—неправильно.

Если, поэтому, исключить расходы губернскаго земства по губернской соматической больницѣ (§ § 2, 3 и 4), и признать, что по § § 8, 12, 13 и 14 расходы губернскаго земства необходимо разложить по принципу пропорціональности населенности уѣздовъ (3%—на городъ), а по содержанію губернской земской управы принять не 88.304 рублей, а только 48.908 руб., т. к. 39.395 р. 57 к. поступаютъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, то расходы губернскаго земства составятъ около 26.000 рублей. Исключивъ изъ этой суммы поступленія отъ города по текущему губернскому сбору—18 т. руб. (14,9+3,1), получимъ излишекъ только 8 т. рублей.

Возвращаясь къ общему вопросу о способахъ распредѣленія расходовъ, которые несетъ губернское земство по отношенію къ населенію города Смоленска, нужно признать, что вообще трудно установить безспорно справедливый принципъ раскладки этихъ расходовъ. Такъ, если всѣ расходы губернскаго земства разложить по принятому губерн. зем. управой способу, то нѣтъ основаній не признать и обратнаго положенія, т е. расходы, которые несетъ городъ по общимъ установленіямъ, городъ въ правѣ разложить на всю губернію и отнести часть ихъ на счетъ губернскаго земства. Развѣ справедливо, чтобы только одинъ городъ несъ расходы, напримѣръ, по оказанію пособій полицейскимъ учрежденіямъ въ Имперіи, расходы по исполненію квартирной воинской повинности, содержанію городской полиціи и др. А расходы эти, какъ будетъ указано ниже (см. гл. VI, „Бюджетъ гор. Смоленска“), весьма значительны и ложатся тяжелымъ бременемъ на городской бюджетъ.

Въ виду высказанныхъ соображеній нельзя признать, что губернское земство несетъ излишніе расходы на нужды населенія г. Смоленска.

V. Сравнительныя данныя о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ Смоленской губ.

При разсмотрѣніи вопроса объ отдѣленіи города отъ уѣзднаго земства необходимо выяснить, какъ отразится это отдѣленіе на городскомъ и земскомъ хозяйствѣ и обложеніи земли въ уѣздѣ, и также, въ зависимости отъ этихъ факторовъ, возможно будетъ вполнѣ объективно установить продолжительность срока ликвидаціонныхъ отношеній земства и города. По § 4 проекта М. В. Д. „Прекращеніе взаимоотношеній города и земства можетъ послѣдовать путемъ ежегоднаго, въ теченіе не болѣе 20 лѣтъ, равномѣрнаго пониженія, съ одной стороны, земскихъ сборовъ, взимаемыхъ въ чертѣ города и съ другой—расходовъ, производимыхъ земствомъ на нужды городского населенія.

Прекращеніе означенныхъ взаимоотношеній можетъ послѣдовать и путемъ единовременной уплаты городомъ земству суммы въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по ихъ взаимному соглашенію.

Независимо отъ этого городъ и земство могутъ войти между собой въ соглашеніе относительно совмѣстнаго удовлетворенія общихъ потребностей и, въ частности, порядка завѣдыванія учрежденіями, имѣющими значеніе какъ для города, такъ и для земства".

Мы уже раньше указали, что въ хозяйственномъ отношеніи городъ съ уѣзднымъ земствомъ связанъ чрезвычайно слабо, и что для отдѣленія города потребовалось бы не болѣе 1—2 лѣтъ.

Таким образомъ, остается разрѣшить только вопросъ о финансовыхъ взаимоотношеніяхъ, т. е. сколько времени

потребуется при отдѣленіи города отъ земства для того, чтобы расходы на нужды уѣзднаго населенія остались на уровнѣ настоящаго времени, и чтобы одновременно съ этимъ обложеніе земли не возрастало рѣзкими скачками

Оффиціальные проекты, устанавливая ликвидаціонные сроки 10—20 лѣтъ, косвенно признаютъ, что города субсидируютъ земства въ довольно значительной суммѣ такъ какъ для того, чтобы земство могло вести самостоятельное хозяйство и переложить обложеніе на землю, потребуется довольно продолжительный срокъ

Мы попытаемся по отношенію къ Смоленскому уѣздному земству въ конкретныхъ величинахъ отвѣтить на поставленные выше вопросы

Если предположить, что въ 1912 уже произошло бы полное отдѣленіе города отъ земства, то расходный бюджетъ уѣзднаго земства понизился бы на сумму, которую земство должно было бы затратить на нужды городского населенія, что составитъ около $66^{1}/_{2}$ тыс. рублей въ годъ (безъ учета расходовъ на полицію, земское Управленіе и пособія учебнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ). Земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1912 г. установленъ въ 133,5 тысячъ рублей, слѣдовательно, сохраняя расходы на нужды уѣзднаго населенія въ прежнемъ размѣрѣ, пришлось бы недостающую сумму, около 67 тысячъ рублей, которую земство потеряло бы при отдѣленіи города, разложить на недвижимыя имущества въ уѣздѣ:—на земли, фабрики, заводы и торгово-промышленныя заведенія.

На послѣднія имущества, по ихъ относительной цѣнности, упала бы сумма около 8,8 тысячъ рублей, и сборы съ земель и лѣсовъ въ уѣздѣ увеличились бы на 58,2 тысячъ рублей. Эту сумму нужно было бы разложить на 265.814 дес. земли. Обложеніе одной десятины возросло бы въ этомъ случаѣ на 21,9 копеекъ. Но такъ какъ по смѣтѣ на 1912 годъ сборы съ одной десятины были въ 37,6 коп., то обложеніе десятины земли составило бы 59,5 копеекъ.

Если теперь разложить на составныя части сумму, на

которую увеличилось бы обложеніе земли, то, какъ мы выяснили въ предыдущихъ главахъ, окажется, что сумма эта слагается изъ двухъ частей: во первыхъ, уѣздное земство неправильно оцѣниваетъ землю и недвижимыя имущества и, благодаря этому, обложеніе земли уменьшилось въ 1912 году приблизительно на 34,8 тыс рублей, что даетъ уменьшеніе на 13,1 коп. на десятину, во вторыхъ, земство затрачиваетъ на нужды города меньше, чѣмъ получаетъ отъ него, что даетъ еще уменьшеніе сборовъ на земельныя имущества около 23,4 тыс рублей, или на десятину – около 8,8 копеекъ.

Поэтому, при рѣшеніи вопроса о срокѣ ликвидаціи, въ теченіе котораго городъ долженъ постепенно понижать сумму земскихъ сборовъ, было бы совершенно несправедливо увеличивать этотъ срокъ и перелагать новыя обязательства на города только потому, что земство установило низкую оцѣнку земли и переложило обложеніе на городъ

Если же признать, что прекращеніе взаимоотношеній города и земства можетъ послѣдовать путемъ ежегоднаго равномѣрнаго пониженія земскихъ сборовъ, взимаемыхъ въ чертѣ города, то это только можно отнести къ той части сборовъ, которая является излишкомъ отъ распредѣленія расходовъ на нужды города и уѣзда, т. е. излишекъ въ 8,8, коп. на десятину.

Раскладывая послѣднюю сумму (23,4 т. р) на 5 лѣтъ, получимъ ежегодное увеличеніе обложенія десятины земли на 1,67 коп. или 4,6% обложенія 1912 года. На городъ же упадетъ въ этомъ случаѣ расходъ въ 5 лѣтъ около 70 тысячъ рублей.

Если же продолжить ликвидаціонный срокъ на 20 лѣтъ и принять полностью къ раскладкѣ на этотъ срокъ 21,9 к. съ дес. (58,2 тыс. р.), ежегодное увеличеніе обложенія одной десятины земли дастъ 1,095 коп. въ годъ, и даже при десятилѣтнемъ періодѣ обложеніе будетъ возрастать только на 2,19 коп въ годъ, и отдѣленіе обойдется городу не менѣе 370 тыс. рублей.

Однако, одно указаніе, что съ отдѣленіемъ города отъ земства вообще обложеніе земли по Смоленскому уѣзду увеличится, еще не даетъ яснаго представленія о томъ, насколько тяжело ляжетъ это обложеніе на населеніе Смоленскаго уѣзда, необходимо поэтому выяснить сравнительныя данныя о размѣрахъ земскаго обложенія земель по всѣмъ уѣздамъ губерніи, а также сравнить и расходные бюджеты уѣздныхъ земствъ.

Ниже мы приведемъ эти данныя по Смоленск. уѣзду. и по всѣмъ другимъ уѣздамъ губерніи за 2 пятилѣтія—1901—1905 г.г. и 1906—1910 г.г., и средніе размѣры за десятилѣтіе 1901—1910 годовъ.

Таб. № 18.

Количество десятинъ земли, облагаемыхъ земскими сборами, число жителей и плотность населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ (безъ городовъ) въ среднемъ за десятилѣтіе 1901—1910 г. г.

УѢЗДЫ.	Колич. облагаемой земск. сборами земли въ тыс. десят.	Число жителей (безъ городовъ).	На 100 дес. приходится жителей.
Смоленскій	265,2	117,9	44,5
Бѣльскій	867,7	184,1	21,2
Вяземскій	265,4	103,5	34,0
Гжатскій	342,8	101,9	29,6
Дорогобужскій	325,0	114,8	35,3
Духовщинскій	363,8	143,2	39,4
Ельнинскій	418,5	158,5	37,9
Краснинскій	236,8	115,9	48,8
Порѣчскій	462,1	150,3	32,5
Рославльскій	531,0	205,8	38,6
Сычевскій	247,7	110,2	44,5
Юхновскій	361,8	137,0	37,9
По губерніи	4.687,8	1.643,1	34,9

Таб. № 19.

Обложеніе земли на земскія повинности въ годъ въ среднемъ за:

Уѣзды	1901—1905 г.г.	1906—1910 г.г.	1901—1910 г.г.
	въ тыс. рублей		
Смоленскій	65,4	87,3	76,38
Бѣльскій	125,2	222,2	173,93
Вяземскій	49,5	82,5	66,00
Гжатскій	80,1	109,0	94,61
Дорогобужскій	95,6	150,0	122,88
Духовщинскій	62,6	88,1	75,35
Ельнинскій	70,8	126,7	98,73
Краснинскій	65,9	92,6	79,26
Порѣчскій	93,0	142,1	117,50
Рославльскій	94,9	145,3	120,07
Сычевскій	89,1	123,5	106,31
Юхновскій	74,1	111,7	92,88
По губерніи	966,2	1581,0	1.223,90

Таб. № 20.

Расходы уѣздныхъ земствъ на уѣздныя повинности въ годъ въ среднемъ за:

Уѣзды:	1901—1905 г.г.	1906—1910 г.г.	1901—1910 г.г.
	Въ тыс. рублей.		
Смоленскій	179,2	273,7	226,4
Бѣльскій	200,8	306,3	254,0
Вяземскій	94,5	115,9	105,1
Гжатскій	101,6	163,3	132,4
Дорогобужскій	120,4	196,8	159,0
Духовщинскій	127,4	186,1	157,0
Ельнинскій	109,0	177,3	143,1
Краснинскій	88,6	126,5	108,0
Порѣчскій	99,2	162,9	131,0
Рославльскій	142,6	242,8	193,0
Сычевскій	103,3	160,5	132,0
Юхновскій	117,0	148,6	133,0
По губерніи	1.483,6	2.260,7	1.874,0

По этимъ даннымъ оказывается, что Смоленскій уѣздъ по величинѣ своей облагаемой земскими сборами площади занимаетъ десятое мѣсто среди другихъ уѣздовъ, и только два уѣзда меньше его; по количеству населенія онъ занимаетъ среднее мѣсто—7-е, но Смол. уѣздъ очень густо населенъ—плотность населенія только въ Краснинскомъ уѣздѣ выше, чѣмъ въ Смоленскомъ, и плотность Сычевскаго уѣзда одинакова со Смоленскимъ.

По абсолютнымъ размѣрамъ сборовъ съ земель Смоленскій уѣздъ въ первое пятилѣтіе стоитъ на 9-мъ мѣстѣ, а во второе пятилѣтіе опускается на 10-е, а по расходамъ на уѣздныя повинности занимаетъ 2-е мѣсто, только Бѣльскій уѣздъ, площадь котораго равна почти 1/5 части всей губерніи, по своему расходному бюджету превышаетъ Смоленскій уѣздъ.

Обратимся, однако, къ болѣе детальному изученію нормъ обложенія.

Таб. № 21.

Обложеніе одной десятины земли на земскія повинности въ годъ въ среднемъ за:

Уѣзды.	1901—1905 г.г.	1906—1910 г.г.	1901—1910 г.г.
	Въ копейкахъ.		
Сычевскій	36,2	48,8	42,9
Дорогобужскій	29,5	46,1	37,8
Краснинскій	27,8	39,2	33,5
Смоленскій	24,6	33,0	28,8
Гжатскій	23,3	31,8	27,6
Юхновскій	20,4	30,9	25,7
Порѣчскій	20,1	30,8	25,4
Вяземскій	18,8	30,9	24,9
Ельнинскій	17,0	30,2	23,6
Рославльскій	17,8	27,4	22,6
Духовщинскій	17,9	23,3	20,6
Бѣльскій	14,4	25,6	20,0
Въ среднемъ по губ.	20,7	33,6	26,1

По среднимъ размѣрамъ обложенія одной десятины земли, Смоленскій уѣздъ занимаетъ 4-е мѣсто; за десятилѣтіе обложеніе земли по Смоленскому уѣзду было выше средней нормы обложенія по губерніи на 2,7 коп. и ниже, чѣмъ по Сычевскому уѣзду, на 14,1 коп. Въ первое пятилѣтіе обложеніе по Смоленскому уѣзду превышало среднюю норму по губерніи на 3,9 коп., а во второе—оно стояло даже ниже средней нормы на 0,6 коп. на десятину.

Это объясняется тѣмъ, что обложеніе по всѣмъ уѣздамъ возростало за послѣднее десятилѣтіе болѣе быстрымъ темпомъ, чѣмъ по Смоленскому уѣзду. Такъ, въ среднемъ по губерніи, обложеніе за второе пятилѣтіе возросло на 62%, а по Смоленскому уѣзду—только на 34%, т. е. ростъ земельнаго обложенія по Смоленскому уѣзду почти вдвое былъ ниже средняго погубернскаго.

Если взять обложеніе по отдѣльнымъ годамъ, а также обложеніе за 1912 г., то по абсолютнымъ размѣрамъ обложенія земли Смоленскій уѣздъ въ 1912 г. опускается уже на 7-е мѣсто, а по росту обложенія на послѣднее мѣсто, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Табл. № 22.

Облаженіе одной десятины земли на земскія повинности, и ростъ обложенія по отношенію къ 1900 году.

Уѣзды.	Обложеніе дес. земли: въ копейкахъ.				Обложеніе увеличилось: въ процентахъ.		
	1900 г.	1905 г.	1910 г.	1912 г.	1905 г.	1910 г.	1912 г.
Ельнинскій	13,7	21,4	40,0	42,4	56,3	192,0	209,9
Дорогобужскій	22,1	35,7	52,0	58,4	61,5	135,1	164,2
Юхновскій	16,2	24,4	32,9	40,5	50,7	103,2	150,1
Краснинскій	26,0	29,1	44,6	63,8	11,9	71,6	145,4
Порѣчскій	17,7	21,7	35,4	41,6	22,6	100,0	135,0
Бѣльскій	14,0	14,7	27,2	31,5	5,0	94,5	118,0
Гжатскій	23,1	24,2	35,2	45,1	4,8	52,4	95,3
Сычевскій	31,2	39,1	55,6	59,5	25,3	78,2	90,9
Рославльскій	18,5	19,6	29,0	33,7	6,0	56,8	82,3
Вяземскій	20,0	27,0	32,6	34,8	35,0	63,0	74,1
Духовщинскій	17,0	19,4	27,0	28,0	14,1	58,9	64,3
Смоленскій	24,4	25,7	33,9	37,6	5,3	39,0	54,0
Въ среднемъ по губерніи	19,0	23,1	35,1	40,4	21,6	84,8	112,6

Но данныя объ абсолютныхъ размѣрахъ земскаго обложенія все еще не даютъ полнаго представленія объ относительной величинѣ этого обложенія, если не сравнить среднія нормы обложенія по отдѣльнымъ уѣздамъ по отношенію къ цѣнности земли, а также по раскладкѣ сборовъ на одну душу уѣзднаго населенія.

Къ сожалѣнію, по губерніи въ настоящее время нѣтъ безспорныхъ данныхъ о нормахъ цѣнности земли или ея доходности, поэтому мы пользуемся нормами цѣнности земли, установленными губернскимъ земствомъ въ 1904 г. для раскладки губернскаго сбора (см. стр. 32).

Таб. № 23.

Земское обложеніе за 1901—1910 г.г. въ процентахъ къ цѣнности земли, установленной Губ. Земствомъ.

Уѣзды.	% %	Уѣзды.	% %
Дорогобужскій . .	2,29	Юхновскій	1,47
Сычевскій . . .	2,26	Рославльскій . .	1,46
Порѣчскій . . .	1,81	Гжатскій	1,45
Краснинскій . . .	1,76	Бѣльскій	1,43
Ельнинскій . . .	1,52	Вяземскій . . .	1,42
Смоленскій . . .	1,52	Духовщинскій . .	1,25
		Въ среднемъ по губерніи . . .	1,55

Итакъ, по отношенію къ цѣнности земли нормы обложенія по Смоленскому уѣзду являются средними для губерніи; въ четырехъ уѣздахъ эти нормы значительно выше и въ одномъ—одинаковы со Смоленскимъ уѣздомъ. Если же взять современныя банковскія оцѣнки земли, то въ среднемъ за десятилѣтіе 1901—1910 г.г. обложеніе по Смоленскому уѣзду составитъ 0,262 % цѣнности ея, а по губерніи значительно выше—0,348%.

Наиболѣе рѣзкія отклоненія по отдѣльнымъ уѣздамъ даютъ данныя по земельному обложенію при разверсткѣ на одну душу уѣзднаго населенія (безъ городовъ).

Табл. № 24.

Обложеніе земскими сборами по расчету на одну душу уѣзднаго населенія въ среднемъ въ годъ за пятилѣтія:

Уѣзды.	1901—1905 г.г.	1906—1910 г.г.	1901—1910 г.г.
	Въ копейкахъ.		
Дорогобужскій . . .	86,8	125,9	106,4
Сычевскій	84,4	108,0	96,5
Бѣльскій	70,9	116,2	94,5
Гжатскій	80,8	104,2	93,0
Порѣчскій	64,7	90,2	78,2
Краснинскій	58,3	77,1	68,6
Юхновскій	56,1	79,0	67,8
Смоленскій	58,0	71,1	64,8
Вяземскій	49,7	77,0	63,8
Ельнинскій	46,7	76,8	62,4
Рославльскій . . .	48,6	67,2	58,5
Духовщинскій . . .	45,6	59,3	51,3
Въ среднемъ по губ.	61,5	92,6	74,5

Обложеніе земскими сборами, при разверсткѣ на одну душу по Смоленскому уѣзду, значительно отстаетъ отъ среднихъ нормъ по губерніи. Только въ 4-хъ уѣздахъ, а во второе пятилѣтіе даже въ 2-хъ уѣздахъ, душевое обложеніе было ниже, чѣмъ по Смоленскому уѣзду. И въ то время, какъ въ первое пятилѣтіе въ среднемъ обложеніе одной души по Дорогобужскому уѣзду было выше, чѣмъ по Смоленскому, на 28,8 к., а во второе пятилѣтіе—на 54,8 к., по Смоленскому же уѣзду обложеніе превышало самое низкое по губерніи—по Духовщинскому уѣзду—соотвѣтственно только на 12,4 коп. и—11,8 копеекъ.

Итакъ, по размѣру обложенія одной десятины земли Смоленскій уѣздъ стоитъ близко къ среднимъ нормамъ обложенія по губерніи, душевое же обложеніе значительно ниже среднихъ погубернскихъ нормъ, а по росту обложенія Смоленскій уѣздъ занимаетъ послѣднее мѣсто среди всѣхъ уѣздныхъ земствъ Смоленской губерніи.

Совершенно иная картина рисуется при разсмотрѣніи расходнаго бюджета Смоленскаго уѣзднаго земства.

Таб. № 25.

Расходы на уѣздныя повинности по расчету на десятину земли въ среднемъ въ годъ за пятилѣтія:

У ѣ з д ы.	1901—1905 г. г.	1906—1910 г. г	1901—1910 г. г.
	въ копейкахъ.		
Смоленскій [1])	58,4	89,2	73,8
Сычевскій	41,8	64,7	53,2
Дорогобужскій. . . .	37,1	60,4	48,7
Краснинскій	37,4	53,5	45,4
Духовщинскій	36,4	49,3	42,8
Вяземскій	35,9	43,3	39,6
Гжатскій.	29,6	47,6	38,6
Юхновскій	32,2	41,2	36,7
Рославльскій	26,8	45,8	36,2
Ельнинскій	26,1	42,3	34,2
Бѣльскій.	23,2	35,3	29,2
Порѣчскій	21,4	35,2	28,4
Въ средн. по губ.	31,8	48,0	39,9

Табл. № 26.

Расходы на уѣздныя повинности по разсчету на одну душу уѣзднаго населенія (безъ городовъ)

У ѣ з д ы.	въ среднемъ въ годъ за пятилѣтія: 1901—1905 г.г.	1906—1910 г.г.	1901—1910 г.г.
	въ копейкахъ.		
Смоленскій . . .	137,4	192,6	166,0
Дорогобужскій . .	109,1	165,0	138,0
Бѣльскій.	113,2	160,1	137,7
Гжатскій	102,5	156,3	130,0
Сычевскій	97,6	140,5	119,8
Духовщинскій. : .	92,9	125,1	109,4
Вяземскій	94,8	108,0	101,5
Юхновскій	88,5	105,0	97,0
Рославльскій . . .	73,0	112 2	93,7
Краснинскій . . .	79,8	105,2	92,9
Ельнинскій . . .	71,7	107,7	90,5
Порѣчскій	69,1	103,3	87,2
По губерніи. . .	94,3	132,3	114,1

[1]) Изъ расходовъ на уѣздныя повинности по Смоленск. уѣзду мы вычли расходы на нужды города, по всѣмъ же другимъ уѣздамъ расходы земствъ на нужды городского населенія не вычтены, поэтому среднія расходныя нормы для всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Смоленскаго, будетъ нѣсколько выше дѣйствительныхъ расходовъ.

Смоленскій уѣздъ по расходному бюджету какъ по расчету на одну десятину, такъ и на одну душу уѣзднаго населенія, стоитъ впереди всѣхъ уѣздовъ. Расходы Смоленскаго уѣзда въ первое пятилѣтіе были выше средней погубернской нормы, по расчету на одну десятину земли, на 84% и на одну душу—на 46%, соотвѣтственно во второе пятилѣтіе превышеніе это дастъ—86% и—46%. Въ среднемъ за десятилѣтіе 1901—1910 г.г. расходы по расчету на одну десятину земли были почти вдвое выше среднихъ погубернскихъ нормъ, а по расчету на одну душу—почти въ $1^1/_2$ раза выше. Соотношенія же въ расходахъ и доходахъ уѣздныхъ земствъ даютъ по отдѣльнымъ уѣздамъ еще болѣе рѣзкія колебанія. (См. таб. 27).

Табл. № 27.

Процентное отношеніе среднихъ нормъ расходовъ къ нормамъ земельнаго обложенія по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Уѣзды.	Расходы выше обложенія въ %%.	Уѣзды	Расходы выше обложенія въ %%.
Смоленскій	257	Юхновскій	143
Духовщинскій. . .	213	Гжатскій.	140
Рославльскій . . .	160	Краснинскій . . .	135
Вяземскій	159	Дорогобужскій . .	130
Бѣльскій	146	Сычевскій	124
Ельнинскій. . . .	145	Порѣчскій	112
		Въ среднемъ по губерніи. . .	153

Оказывается, что въ то время, какъ въ среднемъ по губерніи расходы уѣздныхъ земствъ выше земельнаго обложенія въ $1^1/_2$ раза, расходы Смоленскаго уѣзднаго земства выше болѣе, чѣмъ въ $2^1/_2$ раза.

Если теперь распредѣлить расходы по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, то мы увидимъ, на какія именно нужды Смоленскій уѣздъ расходуетъ больше другихъ уѣздовъ.

При распредѣленіи расходовъ по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства мы не вычли расходы, произведенные Смоленскимъ уѣзднымъ земствомъ на нужды города, т. к. при такомъ способѣ ярче выступитъ различіе въ расходахъ по Смоленскому уѣзду противъ среднихъ погубернскихъ нормъ.

По народному образованію мы дали 3 цифры: расходы по всему отдѣлу, расходы безъ пособій казеннымъ и городскимъ шестиклассным училищамъ и расходы безъ пособій и безъ затратъ на постройку и ремонтъ школъ; по медицинской части расходы распредѣлили также на одно уѣздное населеніе.

Таб. № 28.

Расходы на одну душу уѣзднаго населенія въ годъ за пятилѣтія:

Наименованіе статей.	1901—1905 г.г. по Смол. уѣзду	1901—1905 г.г. въ сред. по губ.	1906—1910 г.г. по Смол. уѣзду	1906—1910 г.г. въ сред по губ.	1901—1910 г.г. по Смол. уѣзду	1901—1910 г.г. въ сред по губ.
	въ копейкахъ.					
Участіе въ расходахъ по содержанію Правительств. учрежд.	5,3	3,2	5,8	4,3	5,6	3,8
На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	1,7	1,2	2,2	1,1	1,9	1,2
Дорожная повинность	13,1	9,3	16,1	11,1	14,6	10,2
Содержаніе Земскаго Управленія . . .	11,4	7,3	15,0	8,3	13,3	7,8
По народному образованію. Всего . . .	33,0	19,0	78,2	37,5	56,7	28,7
По народному образованію безъ пособій казеннымъ и город. училищамъ . . .	30,4	17,4	75,7	35,8	54,0	27,0
По народному образованію безъ пособій и расход. на постройку и ремонтъ школъ	23,6	14,7	52,4	28,8	38,6	22,0
Обществен. призрѣніе	1,2	1,2	1,2	1,4	1,2	1,3
Медицинская часть .	39,8	26,7	57,8	34,9	48,3	30,9
Ветеринарная часть .	2,7	1,9	4,2	2,9	3,5	2,5
На мѣры по улучшенію экономическаго благосостоянія . .	4,9	1,0	3,1	1,4	4,0	1,2
На уплату долговъ и ссудъ.	11,1	5,2	10,9	10,4	11,0	7,9
На составленіе капиталовъ	30,0	13,6	26,3	15,1	28,0	14,4
На непредвидѣнныя издержки	1,3	2,2	0,8	1,8	1,1	2,0
Разные расходы . .	3,5	2,3	1,5	2,1	2,5	2,2
Всего .	159,0	94,1	223,1	132,3	191,7	114,1

Изъ этихъ данныхъ выясняется, что Смоленское уѣздное земство болѣе всего расходуетъ на народное образованіе. Расходы эти въ первое пятилѣтіе превышали среднія погубернскія нормы почти на 74%, или на 14 коп. на одну душу, во второе пятилѣтіе превышеніе это достигло 108% или 40,7 коп. на душу населенія, въ среднемъ за десятилѣтіе Смоленское уѣздное земство расходовало на народное образованіе вдвое больше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи,— болѣе на 28 коп. на одну душу или на 98%. Потомъ нужно отмѣтить въ смѣтѣ Смоленскаго уѣзднаго земства крупные расходы на составленіе капиталовъ и по содержанію земскаго управленія, которые въ среднемъ за десятилѣтіе почти вдвое выше среднихъ расходовъ по губерніи, и расходы на мѣры по улучшенію экономическаго благосостоянія, превышающіе среднія нормы болѣе, чѣмъ въ 3 раза.

Значительно выше среднихъ расходовъ по губерніи и расходы Смоленскаго уѣзднаго земства на медицинскую часть, на дорожную повинность и на содержаніе правительственныхъ учрежденій, т. е. на тѣ именно отрасли земскаго хозяйства, въ расходахъ на которыя на долю города нами отнесены довольно значительныя суммы.

По всѣмъ остальнымъ группамъ расхода Смоленское уѣздное земство затрачиваетъ тоже большія суммы, чѣмъ расходуется въ среднемъ по губерніи.

Итакъ, мы установили, что *обложеніе земли по Смоленскому уѣзду приближается къ среднимъ погубернскимъ нормамъ и что, наоборотъ, по расходному бюджету Смоленскій уѣздъ стоитъ впереди всѣхъ уѣздовъ,* расходуя больше всего на народное образованіе, на составленіе капиталовъ и содержаніе земскаго управленія, т. е. по тѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, которыя обслуживаютъ исключительно нужды уѣзднаго населенія.

Значительно развитый разходный бюджетъ Смоленскаго уѣзднаго земства долженъ, конечно, покрываться, кромѣ обложенія земли, сборами съ какихъ либо иныхъ

источниковъ. Въ бюджетахъ уѣздныхъ земствъ источниками доходовъ, кромѣ субсидій въ послѣдніе годы со стороны правительства, являются, главнымъ образомъ, сборы съ фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ, сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ, и въ зависимости отъ развитія промышленности и торговли, а также и наличности въ уѣздѣ крупнаго города, конечно, опредѣляются въ значительной степени и относительные размѣры земельнаго обложенія.

Поэтому, чтобы учесть относительное значеніе разныхъ доходныхъ источниковъ въ смѣтахъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, мы приводимъ данныя объ относительныхъ величинахъ этихъ сборовъ по каждому уѣзду за 1900, 1905 и 1910 г. г.

Таб. № 29.

Земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ въ % ко всей суммѣ доходовъ по уѣзднымъ смѣтамъ.

Уѣзды.	Въ 1900 г.				Въ 1905 г.				Въ 1910 г.			
	Съ земель.	Съ фабрикъ, завод. и т. пр. зав. въ уѣзд.	Съ город. недвижимыхъ имущ.	Съ документ. на право торговли и промысл.	Съ земель.	Съ фабрикъ.	Съ города	Съ докумен.	Съ земель.	Съ фабрикъ.	Съ города.	Съ докумен.
Смоленскій . . .	35,5	4,3	31,9	11,5	24,4	3,5	27,0	7,7	19,3	2,3	23,6	4,4
Бѣльскій	64,8	5,9	4,4	4,5	47,0	5,1	3,1	3,2	53,9	5,8	5,3	2,0
Вяземскій	52,6	9,4	11,5	8,8	50,1	7,2	10,4	6,8	60,5	9,8	13,0	6,6
Гжатскій	71,9	7,5	7,9	6,6	51,8	6,6	6,4	4,3	43,8	5,8	5,3	2,5
Дорогобужскій .	63,2	12,5	4,1	5,3	69,9	9,2	4,1	3,8	58,5	5,9	3,9	2,1
Духовщинскій . .	43,0	38,8	2,7	6,0	34,7	29,1	2,0	3,7	39,0	32,8	2,2	2,9
Ельвинскій . . .	50,5	12,2	1,4	7,6	50,3	12,0	1,8	4,2	51,5	6,7	1,3	2,2
Краснинскій . . .	73,7	14,4	2,0	4,4	41,8	8,1	1,6	1,9	59,9	11,2	2,2	1,9
Порѣчскій . . .	83,5	3,9	3,4	5,0	59,7	1,9	2,1	2,8	65,5	1,5	1,7	1,8
Рославльскій . .	66,0	7,7	4,9	7,7	53,6	7,3	4,5	5,5	49,3	7,1	4,5	3,4
Сычевскій . . .	77,6	3,5	3,7	6,1	65,1	2,9	4,0	4,2	61,3	2,1	7,1	2,8
Юхновскій . . .	46,9	6,3	1,3	4,1	51,3	7,0	1,9	3,8	48,2	5,5	2,1	2,6
Въ среднемъ по губерніи . . .	59,2	10,3	7,6	6,6	48,2	8,4	6,5	4,4	48,5	7,5	6,8	2,9

Оказывается, что въ доходной смѣтѣ Смоленскаго уѣзднаго земства, по сравненію со всѣми другими земствами, кромѣ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, крупную роль играютъ также и сборы съ торговыхъ документовъ. Чтобы нѣсколько подробнѣе остановиться на этомъ вопросѣ, приведемъ нѣкоторыя данныя о торговыхъ оборотахъ за 1900г., заимствованныя изъ сборника „Краткія хозяйствен.-статистическія свѣдѣнія по Смоленской губерніи“, изд. Смол. Губ. Зем. Управы.

Таб. № 30.

Размѣры торговыхъ оборотовъ отдѣльныхъ уѣздовъ и городовъ за 1900 годъ.

УѢЗДЫ.	Число предпріятій.		Обороты.		Число предпріятій.		Обороты	
	въ уѣздѣ.	въ городѣ.	въ уѣздѣ.	въ городѣ	въ уѣздѣ.	въ городѣ.	въ уѣздѣ.	въ городѣ,
			въ тысяч. руб.		Въ процентахъ.			
Смоленскій . . .	187	632	547	10319	22,9	77,1	5,0	95,0
Бѣльскій	439	190	1621	1262	69,8	30,2	56,3	43,7
Вяземскій. . . .	209	387	614	5806	35,0	65,0	9,5	90,5
Гжатскій	331	247	1136	3486	51,3	42,7	24,8	75,2
Дорогобужскій. .	188	163	1197	1312	53,5	46,5	47,7	52,3
Духовщинскій . .	227	105	1049	557	68,4	31,6	65,3	34,7
Ельнинскій . . .	289	107	1490	676	73,0	27,0	68,7	31,3
Краснинскій. . .	92	50	345	467	64,8	35,2	42,5	57,5
Порѣчскій . . .	200	75	787	774	72,7	27,3	50,5	49,5
Рославльскій . .	229	215	1392	2666	51,6	48,4	34,5	65,5
Сычевскій. . . .	508	260	1475	3544	66,2	33,8	29,3	70,7
Юхновскій . . .	328	81	1478	596	80,2	19,8	71,2	28,8
По губ. .	3227	2512	13131	31465	56,2	43,8	29,4	70,6

Изъ этихъ данныхъ видно, что торговля по Смоленскому уѣзду сосредоточена почти исключительно въ г. Смоленскѣ, и даже около $^1/_3$ всего торговаго оборота по губер-

ніи приходится на г. Смоленскъ. Значительно развита торговля въ г. Вязьмѣ, отличаются по торговымъ оборотамъ и другіе болѣе крупные уѣздные города: Гжатскъ, Сычевка и Рославль; во всѣхъ другихъ уѣздахъ торговля или преобладаетъ въ уѣздахъ, или распредѣляется приблизительно поровну между городомъ и уѣздомъ.

Поэтому и значеніе сборовъ съ торговыхъ документовъ въ земскихъ смѣтахъ, въ зависимости отъ большаго развитія торговли въ уѣздѣ или городѣ, имѣетъ различный характеръ. Если торговля сосредоточена въ городахъ, и обороты ея не стоятъ въ зависимости отъ развитія торговаго обмѣна съ уѣздомъ, то земскіе сборы съ торговли ложатся, конечно, на городское населеніе, въ противномъ случаѣ--сборы съ торговли и промысловъ падаютъ и на уѣздное населеніе. Для выясненія этого вопроса приводимъ слѣдующую таблицу.

Таб. № 31.

Распредѣленіе предпріятій и ихъ оборотовъ по роду торговли въ %% къ общему итогу.

Родъ торговли.	Число предпріят. По городу Смоленску.	Число предпріят. По всѣмъ городамъ губерніи.	Обороты. По городу Смоленску.	Обороты. По всѣмъ городамъ губерніи.
	Въ процентахъ.			
Торг. раст. земл продукт.	4,6	16,0	17,2	37,5
„ животн. продукт.	8,7	7,4	4,6	5,1
„ лѣсомъ	1,9	1,9	3,3	2,0
„ минер. и металл.	2,9	4,0	6,9	5,0
Мануфактур. торговля	15,5	12,3	15,1	11,6
Питейн. тракт. торговля	15,0	14,7	21,5	13,5
Смѣшаннаго типа	51,4	43,7	31,4	25,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Распредѣленіе числа предпріятій и оборотовъ по роду торговли рѣзко отличаетъ торговлю гор. Смоленска отъ торговли другихъ городовъ. Торговля растительными, земледѣльческими продуктами по всѣмъ городамъ Смоленской губерніи даетъ болѣе 1/3 всѣхъ оборотовъ, а по гор. Смо-

ленску эти обороты вдвое меньше—около 1/6 всѣхъ оборотовъ по городу, но зато значительно развита въ гор. Смоленскѣ мануфактурная торговля, торговля дровами и строительными матеріалами и питейная торговля, т. е. именно торговля тѣми товарами, потребленіе которыхъ характеризуетъ собою большой городъ.

Это подтверждается и нижеслѣдующими данными.

Таб. № 32.

Размѣры торговыхъ оборотовъ по расчету на одну душу сельскаго и городского населенія.

УѢЗДЫ.	Торг. раст. землед. продуктами.	Торг. жив. продукт.	Торгов. лѣсомъ.	Торгов. минер. и металлами.	Мануфакт. торговля.	Питейная тракт. торг.	Смѣшанная-го типа.	Всего.
	Въ рубляхъ.							
Смоленскій	11,6	3,1	2,2	4,6	10,2	17,1	22,1	70,8
Вяземскій	27,4	2,4	0,2	2,1	4,6	8,1	13,3	58,1
Гжатскій	29,7	1,1	0,4	0,5	2,9	5,5	7,8	47,8
Сычевскій	18,6	2,3	0,1	1,3	4,3	6,5	12,3	45,4
Дорогобужскій	5,7	0,5	0,1	0,6	3,8	5,5	6,5	22,7
Рославльскій	4,4	1,3	1,4	1,1	2,2	4,1	5,9	20,4
Юхновскій	2,8	0,5	0,1	0,3	1,1	4,8	6,7	16,4
Бѣльскій	1,0	0,2	0,4	0,3	4,3	4,0	6,1	16,3
Ельнинскій	5,9	0,3	0,2	0,2	0,8	3,7	3,9	15,0
Духовщинскій	1,1	0,9	0,1	0,3	0,8	4,5	4,5	12,2
Порѣчскій	3,7	0,1	—	0,1	0,4	3,0	3,8	11,1
Краснинскій	2,9	0,1	—	0,2	—	2,4	1,9	7,5
Въ средн. по губерніи	8,6	1,1	0,5	1,0	2,9	5,8	7,9	27,8

Размѣръ торговаго оборота, по расчету на одну душу населенія, по Смоленскому уѣзду болѣе чѣмъ въ 2½ раза выше средне-погубернскаго оборота, и почти въ 10 разъ выше оборота по Краснинскому уѣзду.

Насколько торговые обороты по г. Смоленску отличны отъ оборотовъ Вязьмы, Сычевки и Гжатска, видно изъ сопоставленія торговыхъ оборотовъ по торговлѣ растительны-

ми, земледѣльческими продуктами, въ которыхъ торговля этими продуктами составляетъ около 1/2 общаго оборота, по расчету на душу уѣзднаго населенія. Въ Вязьмѣ и Сычевкѣ одни обороты по торговлѣ льномъ превышаютъ 1 милліонъ руб. по каждому городу въ отдѣльности.

Если принять средній по губерніи торговый оборотъ на одну душу—27,8 руб.—и для Смоленскаго уѣзда, то изъ общаго торговаго оборота по Смоленскому уѣзду 1/4 оборота нужно отнести къ обмѣну города и уѣзда и, такимъ образомъ, сборы съ торговли и промысловъ по всему уѣзду только въ размѣрѣ 1/4 должно отнести къ сборамъ съ населенія уѣзда, а 3/4 съ населенія города. Поэтому распредѣленіе сборовъ съ документовъ на право торговли и промысловъ (см. гл. II, стр. 13), когда мы отнесли около 70% всѣхъ сборовъ на счетъ города подтверждается и данными о торговыхъ оборотахъ.

Таб. № 33.

Относительная роль различн. сборовъ въ доходномъ бюджетѣ уѣздныхъ земствъ въ %% ко всей суммѣ доходовъ.

Наименованіе статей	За 1867—1901 г.г. по Смол. уѣзду.	За 1867—1901 г.г. въ сред. по губер.	За 1902—1910 г.г. по Смол. уѣзду.	За 1902—1910 г.г. въ сред. по губер.
	въ процентахъ.			
Съ земель и лѣсовъ . . .	39,7	64,6	24,3	54,9
Съ помѣщ. завод., фабр. и торгово-промыш завед. въ уѣздѣ	4,2	9,2	3,1	8,8
Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ	28,6	6,5	28,2	7,4
Съ документовъ на право торговли и промысловъ .	17,9	9,6	6,5	4,6
Пособіе земству и возвратъ расходовъ	0,5	1,7	16,9	11,6
Доходъ съ принадл. земству имуществъ и оброчныхъ статей. . . . . ; Разные сборы. . . . . . ; Разныя поступленія . . .	1,9	1,8	1,1	0,6
Засчитывается своб. остатк. (недоим., пени, остатки отъ смѣтъ и сверхсмѣтныя поступленія)	7,2	6,6	19,9	12,1
Всего. . .	100,0	100,0	100,0	100,0

Группируя сравнительныя данныя о всѣхъ источникахъ доходной смѣты Смоленскаго уѣзднаго земства и по всѣмъ уѣзднымъ земствамъ губерніи за 1867—1901 г.г. и за 1902—1910 г.г., видимъ, что основнымъ источникомъ земскихъ доходныхъ бюджетовъ являются сборы съ земель, которые въ среднемъ по губерніи составляли болѣе 1/2 всѣхъ смѣтныхъ доходовъ. Но земскіе сборы съ земель въ доходной смѣтѣ Смоленскаго уѣзднаго земства за періодъ 1867—1901 г.г. не достигали и 2/5 всѣхъ доходовъ, а за послѣднее десятилѣтіе понизились до 1/4, т. е. относительное значеніе сборовъ съ земель въ Смоленскомъ уѣздѣ за послѣднее десятилѣтіе болѣе, чѣмъ вдвое, ниже среднихъ погубернскихъ нормъ, и въ виду этого земское обложеніе переложено на городское населеніе.

Всѣ эти данныя указываютъ, что если бы ликвидировать отношеніе уѣздн. земства и города въ 1912 г., то сохраняя въ доходной смѣтѣ уѣздн. земства сборы съ торговли и промысловъ въ городѣ, пришлось бы переложить на десятину только 21,9 коп., и обложеніе земли, даже при внезапномъ отдѣленіи города, возросло бы въ 1912 году до 59,5 коп., и, все-таки, это обложеніе было бы ниже обложенія по Краснинскому уѣзду (63,8 коп.) и приблизилось бы къ обложенію по Сычевскому (59,5 коп.) и Дорогобужскому (58,4 коп.). Въ этомъ случаѣ доходно-расходный бюджетъ Смоленскаго уѣзднаго земства соотвѣтствовалъ бы среднимъ погубернскимъ нормамъ.

Если же увеличеніе обложенія въ 21,9 коп. на десятину земли разложить хотя бы на 10 лѣтъ, то, какъ мы указали уже, городу отдѣленіе обойдется не менѣе 370 тысячъ рублей. Эта субсидія уѣздному замству со стороны города врядъ ли можетъ быть признана справедливой, да и равномѣрности въ пониженіи расходовъ нельзя достигнуть, ибо самый крупный расходъ—по медицинской части—механически долженъ будетъ перейти къ городу: плату за леченіе больныхъ жителей г. Смоленска будетъ уплачивать городъ. Если же примѣнить и къ этому расходу принципъ равномѣрности пониженія, то городъ еще 10 лѣтъ принужденъ будетъ оставаться безъ собственной больницы, т. к. бюджетъ города не выдержитъ одновременно уплаты зем-

скаго сбора и расходовъ по устройству и содержанію больницы. Тоже самое относится и къ другому наиболѣе крупному расходу—устройству дорожной части.

При такихъ условіяхъ городъ еще долго вынужденъ будетъ находиться въ зависимости отъ земства, между тѣмъ сравнительныя данныя о доходахъ и расходахъ уѣздныхъ земствъ съ несомнѣнностью устанавливаютъ, что земля въ Смоленскомъ уѣздѣ несетъ незначительное обложеніе, и увеличеніе земельнаго обложенія могло бы быть безъ особаго напряженія доведено до нормы въ теченіе 5 лѣтъ. Въ видахъ облегченія земельнаго обложенія, сборы съ торговли, промысловъ и съ городскихъ предпріятій представлялось бы возможнымъ сохранить за уѣзднымъ земствомъ на болѣе долгій срокъ.

Итакъ, срокъ, въ теченіе котораго могли бы быть ликвидированы взаимоотношенія земства и города, не долженъ превышать 5-ти лѣтъ.

VI. Бюджетъ города Смоленска.

При изученіи вопроса объ отдѣленіи города отъ уѣзднаго земства необходимо изслѣдовать и тѣ общія условія, въ которыхъ протекаетъ хозяйственно-финансовая жизнь города, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можно будетъ установить, насколько тяжело отражается на жизни города зависимость его отъ уѣзднаго земства. Въ этой главѣ мы не ставимъ себѣ задачей детальное изученіе бюджета гор. Смоленска, мы хотимъ только въ общихъ чертахъ сравнить условія хозяйственно-финансовой жизни города и земства. И здѣсь прежде всего обращаемъ вниманіе въ доходныхъ смѣтахъ на общее обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ и земель всѣми видами сборовъ, а въ расходныхъ—на значеніе расходовъ по исполненію обязательныхъ государственныхъ повинностей.

Въ нижеслѣдующихъ таблицахъ приведены данныя о доходахъ и расходахъ города Смоленска и Смоленскаго уѣзднаго земства за послѣднія 40 лѣтъ, причемъ доходы и расходы гор. Смоленска до конца 90-хъ годовъ взяты нами по отчетамъ Городской Управы, т. к. городскія смѣты въ прежнее время составлялись очень неточно, и многіе расходы проводились по особымъ постановленіямъ Городской Думы въ теченіе года, однако, всѣ крупные расходы за эти годы: на постройку казармъ и др. зданій, водопровода и т. п.,—нами не включены въ общій итогъ расходовъ. Съ 1898 года доходы и расходы города Смоленска взяты по смѣтамъ, по смѣтамъ же указаны доходы и расходы Смоленскаго Уѣзднаго Земства за всѣ годы.

Табл № 34.

Доходы города Смоленска.

	1873 г.	1878 г.	1883 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.	1908 г.	1913 г.
	В ъ	т ы с я ч а х ъ				р у б л е й.			
Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ .	18,3	16,5	10,3	12,9	14,2	30,5	48,5	56,2	66,1
Сборы съ торговли и промысловъ .	17,1	31,1	32,0	38,9	48,7	43,5	43,4	52,3	61,4
Сборы съ лошадей, собакъ частныхъ лицъ	—	—	—	—	—	0,8	1,0	1,6	3,6
Пошлины разныхъ наименованій .	4,2	5,2	3,8	4,3	3,2	2,7	3,3	4,7	4,9
Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	10,6	29,6	30,2	32,1	47,6	45,9	67,9	75,7	115,0
Съ городскихъ сооруженій (предпріятій)	—	—	—	—	22,4	26,9	51,0	58,3	124,1
Пособіе городу и возвратъ расходовъ	11,6	79,7	49,2	51,5	64,4	43,4	56,0	93,0	140,5
Разныя поступленія	5,6	11,0	0,8	0,5	1,8	0,3	5,6	33,4	28,7
Итого. . . .	67,4	173,1	126,3	140,2	202,3	194,0	276,7	375,2	544,3

Таб. № 35.

Расходы города Смоленска.

	1873 г.	1878 г.	1883 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.	1908 г	1913 г.
	В ъ тысячахъ рублей.								
Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій	3,2	4,3	6,2	2,4	3,3	5,6	5,8	4,6	4,8
Содержаніе городского общественнаго управленія и сиротскаго суда	11,5	14,8	18,6	16,0	17,9	19,9	25,6	36,8	58,3
Содержаніе городской полиціи . .	11,2	9,6	13,7	16,5	17,7	15,3	22,3	40,6	43,8
Воинская квартирная повинность .	10,2	54,9	48,4	53,9	73,0	52,0	64,5	80,9	83,4
Содержаніе пожарныхъ командъ . .	6,4	10,0	14,3	14,8	14,7	20,6	24,1	28,4	32,4
Благоустройство города	7,0	13,6	11,9	16,5	14,2	14,3	20,7	16,6	24,1
Содержаніе город. сооруженій (предпріятій)	—	—	—	1,2	8,3	13,3	21,5	39,4	64,5
Народное образованіе	1,6	3,9	12,9	16,6	18,0	21,2	28,4	48,9	70,5
Общественное призрѣніе	—	—	—	—	—	0,6	0,5	1,1	2,4
Медицинская, ветеринар. и санитар. части	0,4	0,9	0,9	2,5	14,0	3,0	7,5	8,9	23,5
Уплата налоговъ	—	0,3	—	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5	1,0
Содержаніе и устройство принадлежащ. городу недвиж имуществъ	1,4	0,6	1,4	4,9	5,4	6,2	4,5	6,0	5,4
Уплата долговъ	0,6	—	0,5	2,5	29,5	23,8	32,3	38,3	65,3
Отчисленіе на образованіе капитал.	—	—	—	—	—	—	—	4,2	59,0
Разные расходы	1,4	2,2	4,0	2,8	1,9	2,4	3,2	5,3	5,7
Итого	54,9	115,1	132,8	150,9	218,3	198,6	261,3	360,5	544,1

Таб. № 36.

Доходы города Смоленска.

	1873 г.	1878 г.	1883 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.	1908 г.	1913 г.
	В ъ п р о ц е н т а х ъ.								
Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	27,2	9,4	8,2	9,2	7,0	15,7	17,5	15,0	12,1
Сборы съ торговли и промысловъ	25,4	18,0	25,4	27,8	24,1	22,4	15,7	13,9	11,3
Сборы съ лошадей, собакъ частныхъ лицъ	—	—	—	—	—	0,4	0,4	0,4	0,7
Пошлины разныхъ наименованій	6,2	3,0	3,0	3,1	1,6	1,4	1,2	1,3	0,9
Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	15,7	17,1	23,9	22,9	23,5	23,7	24,6	20,2	21,1
Съ городскихъ сооруженій (предпріятій)	—	—	—	—	11,1	13,8	18,4	15,5	22,8
Пособіе городу и возвратъ расходовъ	17,2	46,1	38,9	36,7	31,8	22,4	20,2	24,8	25,8
Разныя поступленія	8,3	6.4	0,6	0,3	0,9	0,2	2,0	8,9	5,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таб. № 37.

Расходы города Смоленска.

	1873 г.	1878 г.	1883 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г	1903 г.	1908 г.	1913 г.
	В ъ		п р о ц е н т а х ъ.						
Участіе въ расходахъ по содержанію правительств. учрежденій . . .	5,8	3,7	4,7	1,6	1,5	2,8	2,2	1,3	0,9
Содержаніе городского общественнаго управленія и сиротскаго суда. .	20,9	12,9	14,0	10,6	8,2	10,0	9,8	10,2	10,8
Содержаніе городской полиціи . . .	20,4	8,3	10,3	10,9	8,1	7,7	8,5	11,3	8,1
Воинская квартирная повинность . .	18,6	47,7	36,4	35,7	33,5	26,2	24,7	22,4	15,3
Содержаніе пожарныхъ командъ . .	11,7	8,7	10,8	9 8	6.7	10,4	9,2	7,9	5,9
Благоустройство города.	12,8	11,8	8,9	10,9	6,5	7,2	7,9	4,6	4,4
Содержаніе город. сооруженій (предпріятій)	—	—	—	0,8	3,8	6,7	8,2	10,9	11,9
Народное образованіе	2,9	3,4	9,7	11,0	8,2	10,7	10,9	13,5	13,0
Общественное призрѣніе	—	—	—	—	—	0,3	0,2	0,3	0,4
Медицинская, ветеринарн. и санитарн. части	0,7	0,8	0,7	1,7	6,4	1,5	2,9	2,5	4,3
Уплата налоговъ	—	0,3	—	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2
Содержаніе и устройство принадлеж. городу недвиж. имуществъ. . .	2,5	0,5	1,1	3,2	2,5	3,1	1,7	1,7	1,0
Уплата долговъ.	1,1	—	0,4	1,7	13,5	12,0	12,4	10,6	12,0
Отчисленіе на образов. капиталовъ .	—	—	—	—	—	—	—	1,2	10,8
Разные расходы.	2,6	1,9	3,0	1,9	0,9	1,2	1,2	1,5	1,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таб. № 38.

Доходы Смоленскаго Уѣзднаго Земства.

	1873 г	1878 г.	1883 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.	1908 г.	1913 г.
	Въ тысячахъ рублей.								
Съ земель	16,6	20,6	32,6	36,7	50,8	53,6	63,3	97,0	108,5
Съ фабрикъ, заводовъ, торгово-промышл. зав. и жилыхъ строеній въ уѣздѣ	1,4	1,9	5,3	3,8	5,4	4,6	7,8	11,8	17,1
Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ	4,7	12,7	24,2	27,4	39,6	46,5	64,8	118,1	144,7
Съ торговыхъ документовъ (въ томъ числѣ и вознагражд. отъ казны за патент. сборъ)	9 2	15,4	12,9	16,5	16,2	29,7	21,4	20,9	23,9
Пособія земству и возвратъ расходовъ	1,3	—	—	—	—	—	—	25,1	159,6
Съ земск. капитал. и имуществъ	—	—	—	0,8	0,5	0,5	2,4	0,6	0,6
Судебные сборы	—	—	1,2	2,0	1,3	1,2	1,9	4,3	3,4
Недоимокъ и пени	—	—	2,7	—	—	1,1	14,5	46,3	99,3
Остатки отъ смѣтъ и сверхсмѣтныхъ поступленій	5,6	—	—	7,5	4,6	9,8	41,4	3.7	13 0
Итого всѣхъ сборовъ	38,8	50,6	78,9	94,7	118.4	147.0	217,5	327,8	570,1

Таб. № 39.

Расходы Смоленскаго Уѣзднаго Земства.

	1873 г.	1878 г.	1883 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.	1908 г.	1913 г.
	Въ тысячахъ рублей.								
Участіе въ расход. Правительств. учрежденій	2,8	3,6	9,2	9,9	10,5	12,8	6,1	6,4	10,0
Содерж. учр., преобразов. по закону 12-го іюля 1889 года	18,9	18,0	19,2	18,5	18,9	—	—	—	—
На устр. и содерж. мѣстъ заключ.	0,3	1,1	1,6	1,9	1,8	1,8	1,8	2,0	2,5
Дорожная повинность	0,3	—	4,5	4,6	4,6	5,0	2,8	25,2	19,1
Содержаніе Земскаго Управленія	5,1	6,5	8,3	8,8	9,0	11,0	12,6	17,7	28,0
По народному образованію	1,5	1,4	4,4	9,1	13,6	22,8	33,6	64,8	195,0
Общественное призрѣніе	—	3,3	0,6	0,6	0,4	0,4	1,4	1,4	1,7
Медицинская часть	4,9	9,0	19,4	21,7	36,6	45,7	44,8	73,1	79,2
Ветеринарная часть	—	—	—	—	0,5	0,8	2,9	5,2	10,1
На мѣры по улучш. экономич. благосостоянія	0,1	0,1	0,1	0,5	0,6	0,8	8,5	2,9	35,2
На уплату долговъ и ссудъ	—	—	—	2,9	2,4	0,2	30,7	—	96,0 [1]
На составленіе капиталовъ	—	—	—	—	1,9	23,8	34,9	30,4	34,2
На непредвид. издержки и недоборъ въ доходахъ	0,2	0,2	0,2	1,1	0,4	2,0	0,8	1,0	3,4
Разные расходы	0,1	—	2,8	2,8	1,6	—	3,7	1,2	3,2
Всего на уѣздн. повинности	34,2	43,2	70,3	82,4	102,8	127,1	184,6	231,3	517,6
„ „ губер. повинности	4,6	7,5	8,5	12,4	15,8	19,9	32,0	95,9	59,6
Итого	38,8	50,7	78,8	94,8	118,6	147,0	216,6	327,2	577,2

[1]) Недоимка по губернскому сбору.

Таб. № 40.

Доходы Смоленскаго Уѣзднаго Земства.

	1873 г	1878 г.	1883 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.	1908 г.	1913
	В ъ п р о ц е н т а х ъ.								
Съ земель	42,9	40,7	41,3	38,8	42,9	36,5	29,1	29,6	19,0
Съ фабрикъ, заводовъ, торгово-промышл. зав. и жилыхъ строен. въ уѣздѣ	3,6	3,8	6,8	4,0	4,6	3,1	3,6	3,6	3,0
Съ городскихъ недвиж. имуществъ	12,1	25,1	30,7	29,0	33,4	31,6	29,8	36,0	25,4
Съ торговыхъ документовъ (въ томъ числѣ и вознагр. отъ казны за патент. сборъ)	23,7	30,4	16,3	17,4	13,7	20,2	9,8	6,4	4,2
Пособія земству и возвратъ расход.	3,3	—	—	—	—	—	—	7,7	28,0
Съ земск. капитал. и имуществъ	—	—	—	0,8	0,4	0,3	1,1	0,2	0,1
Прочихъ	—	—	1,5	2,1	1,1	0,8	0,9	1,3	0,6
Недоимокъ и пени	—	—	3,4	—	—	0,8	6,7	14,1	17,4
Остатки отъ смѣтъ и сверхсмѣтн. поступл.	14,4	—	—	7,9	3,9	6,7	19,0	1,1	2,3
Итого всѣхъ сборовъ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таб. № 41.

Расходы Смоленскаго Уѣзднаго Земства.

	1873 г.	1878 г.	1883 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.	1908 г.	1913 г.
	Въ процентахъ.								
Участіе въ расход. Правительст. учрежденій	8,2	8,3	13,1	12,1	10,2	10,1	3,3	2,8	1,9
Содерж. учрежд., преобразов. по закону 12-го іюля 1889 г.	55,2	41,8	27,2	22,4	18,4	—	—	—	—
На устройство и содерж. мѣстъ заключенія	0,9	2,5	2,3	2,3	1,7	1,4	1,0	0,9	0,5
Дорожная повинность	0,9	—	6,4	5,6	4,5	3,9	1,5	10,9	3,7
Содержаніе Земскаго Управленія	14,9	15,1	11,8	10,7	8,8	8,7	6,8	7,7	5,4
По народному образованію	4,4	3,2	6,3	11,1	13,2	17,9	18,2	28,0	37,6
Общественное призрѣніе	—	7,6	0,9	0,7	0,4	0,3	0,8	0,6	0,3
Медицинская часть	14,3	20,8	27,6	26,3	35,6	36,0	24,3	31,6	15,3
Ветеринарная часть	—	—	—	—	0,5	0,6	1,6	2,2	6,8
На мѣры по улучш. эконом. благосостоянія	0,3	0,2	0,1	0,6	0,6	0,6	4,6	1,3	2,0
На уплату долговъ и ссудъ	—	—	—	3,5	2,3	0,2	16,6	—	18,6
На составленіе капиталовъ						18,7	18,9	13,1	6,6
На непредвид. издерж. и недоборъ въ доходахъ	0,9	0,5	4,3	4,7	3,8	1,6	0,4	0,4	0,7
Разные расходы						—	2,0	0,5	0,6
Всего на уѣздныя повинности	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

При разсмотрѣніи доходныхъ смѣтъ города выясняется, что ростъ обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ оцѣночнымъ сборомъ значительно отставалъ отъ роста доходныхъ смѣтъ.

Такъ, доходы города за 40 лѣтъ возрасли болѣе чѣмъ въ 8 разъ, тогда какъ оцѣночный сборъ увеличился только въ 3,6 разъ.

Доходы уѣзднаго земства возрасли въ 14,7 разъ, а обложеніе гор. недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ возрасло въ 30,8 разъ.

О соотношеніи земскаго и городского оцѣночнаго сборовъ приводимъ нижеслѣдующія данныя.

Таб. № 42.

Обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ земскимъ и оцѣночнымъ сборами.

	СБОРЫ:	
ГОДА:	Земскій	Оцѣночный—городской
	Въ тысячахъ рублей.	
1873	4,7	18,3
1878	12,7	16,5
1883	24,2	10,3
1887	27,4	12 9
1893	39,6	14,2
1898	46,5	30,5
1903	64,8	48,5
1908	118,1	56,2
1913	144,7	66,1

Если принять во вниманіе, что излишекъ суммъ, внесенныхъ городомъ по земскому сбору, достигаетъ въ среднемъ за послѣднее десятилѣтіе болѣе 50 тыс. рублей, то очевидно, насколько стѣснено обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ земскими сборами.

Но кромѣ обложенія оцѣночнымъ и земскимъ сборами, городскія недвижимыя имущества, какъ извѣстно, обложены еще и государственнымъ налогомъ, всего, слѣдовательно, тремя сборами; земли частныхъ владѣльцевъ—двумя сбо-

рами: —государственнымъ и земскимъ, а надѣльныя крестьянскія земли кромѣ того еще и мірскими сборами (волостной и сельскій), т. е.—тремя сборами.

О размѣрахъ этихъ сборовъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Таб. № 43.

Обложеніе всѣми сборами земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ по Смоленскому уѣзду въ 1906 году. [1])

	Съ земель въ уѣздѣ.	Съ недвиж. имущ. въ г. Смоленскѣ.	Съ земель въ уѣздѣ.	Съ недвиж. имущ. въ г. Смоленскѣ.
	Въ тысячахъ руб.		Въ % % къ дѣйствительной цѣнности имуществъ.	
Государственный . . .	6,1	42,7	0,02	0,23
Земскій	73,9	84,6	0,25	0,46
Мірскіе (съ крест. надѣльн. земель) . . .	37,9	—	0,32	—
Оцѣночный городской .	—	46,5	—	0,25

Общее обложеніе всѣми сборами различныхъ категорій имуществъ въ % % къ дѣйствительной цѣнности ихъ составляетъ:

для земель частнаго владѣнія 0,27%
„ „ надѣльныхъ 0,59%
„ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 0,94%

Итакъ, городъ несетъ по всѣмъ видамъ налоговъ обложеніе почти въ $3^1/_2$ раза выше, чѣмъ земли частныхъ владѣній, также и крестьянскія надѣльныя земли обложены выше частновладѣльческихъ въ 2,2 раза.

Нельзя не замѣтить при этомъ, что при обложеніи имуществъ города и крестьянской земли по принципу чистой доходности не принимать во вниманіе, при исчисленіи этой доходности, государственные и общественные налоги— значитъ усугублять еще болѣе неравномѣрность обложенія

[1]) Беремъ 1906 г. для сравненія потому, что для этого года имѣемъ данныя о дѣйствительной цѣнности недвижимыхъ имуществъ.

между имуществами города и крестьянъ съ одной стороны, и землями частныхъ владѣній—съ другой.

По отдѣльнымъ видамъ налоговъ самое крупное несоотвѣтствіе въ обложеніи падаетъ на государственные сборы. Земля по уѣзду, въ количествѣ около 265 т. дес, обложена въ суммѣ 6,1 т. р., что составляетъ 0,02% дѣйствительной ея цѣнности, городъ же платитъ государственнаго сбора 42,7 т. р., или 0,23% цѣнности, т. е. недвижимыя имущества города обложены государственными сборами въ $11^1/_2$ разъ выше, чѣмъ земля. Если же устанавливать процентъ обложенія государственными сборами земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ не по дѣйствительной цѣнности имуществъ, а по земскимъ оцѣнкамъ, то получимъ слѣдующія соотношенія. Въ 1906 году оцѣнка всѣхъ земель Смоленской губ. составляла 75.133.983 руб.; государственный поземельный налогъ исчисленъ въ 92.162 руб.—0,12% оцѣнки. Всѣ города Смоленской губ., оцѣнены въ суммѣ 8.919.498 руб., государственный налогъ опредѣленъ въ суммѣ 84.000 р. или 0,94% цѣнности этихъ имуществъ. Городскія недвижимыя имущества даже по земской оцѣнкѣ обложены государственными сборами почти въ 8 разъ выше земли.

Характерно для существующей системы обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ то, что земскіе сборы съ нихъ составляютъ почти $^2/_4$ всей суммы сборовъ, которыми обложены эти имущества, почти $^1/_4$ уходитъ на уплату государственнаго налога, и, на нужды самого города остается только $^1/_4$ всѣхъ сборовъ.

На развитіе городского оцѣночнаго сбора значительное вліяніе также оказало и ограниченіе свободы обложенія городского управленія. Такъ, по дѣйствующему закону городское общественное управленіе не имѣетъ права взимать городской оцѣночный сборъ болѣе 1% цѣнности городскихъ имуществъ, или 10% ихъ доходности. Земскія учреждения не связаны такими нормами. Только съ введеніемъ закона 12-го іюля 1900 г. о предѣльности обложенія ограниченъ ростъ земскаго обложенія—обложеніе не можетъ увеличиваться болѣе, чѣмъ на 3% ежегодно. Обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ уже давно дошло до предѣла обложенія, т. е. оцѣночн. сборъ возросъ до 1% цѣнности город-

скихъ имуществъ. Поэтому городъ вынужденъ былъ держать оцѣнку недвижимыхъ имуществъ сравнительно на низкомъ уровнѣ, т. к. попытка увеличить обложеніе недвижимыхъ имуществъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ вызывала бы увеличеніе общей суммы оцѣнки всѣхъ городскихъ имуществъ, а вслѣдствіе этого, при прежней системѣ взиманія государственнаго и земскаго сборовъ, въ гораздо большей степени увеличились бы платежи по государственному и земскому налогу, чѣмъ получилъ бы городъ отъ переоцѣнки имуществъ.

Въ виду этого основной источникъ городскихъ доходовъ —городскія недвижимыя имущества, оказался въ рукахъ государственнаго и земскаго фиска.

При сравненіи расходныхъ смѣтъ города и земства выясняется три основныхъ различія въ строеніи ихъ бюджетовъ: во первыхъ, неодинаковы расходы по исполненію повинностей общегосударственнаго характера; во вторыхъ, весьма незначительны расходы города, въ отличіе отъ земства, на культурныя нужды населенія, и въ третьихъ, въ городскомъ бюджетѣ крупную роль играютъ расходы по уплатѣ долговъ.

Расходы по исполненію повинностей общегосударственнаго характера ложились тяжелымъ бременемъ не только на городской бюджетъ, но и на земскій, какъ видно изъ нижеприведенной таблицы. Но земство со второй половины 90-хъ годовъ освобождено отъ многихъ расходовъ по участію въ содержаніи правительственныхъ учрежденій. При сравненіи земскихъ и городскихъ расходныхъ смѣтъ, необходимо также имѣть въ виду и то, что расходы по содержанію полиціи, т. е. расходы, имѣющіе государственный и отчасти мѣстный характеръ, ложатся на крестьянскія управленія и въ бюджетъ земскихъ учрежденій не входятъ; тогда какъ въ городскомъ бюджетѣ—эти расходы проводятся въ полной мѣрѣ.

Таб. № 44.

Расходы всѣхъ земствъ Смоленской губерніи по отдѣльнымъ пятилѣтіямъ.[1])

Предметы расходовъ.	1867—1871	1872—1876	1877—1881	1882—1886	1887—1891	1892—1896	1897—1901	1902—1910
	Года.							
	Въ процентахъ.							
Участіе въ расходахъ правительств. учрежденій. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія. Содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г.	54,5	52,1	45,1	39,3	36,1	26,5	8,8	4,2
Дорожная повин. . .	3,1	3,3	3,6	4,2	3,6	3,0	2,7	6,8
Уплата долговъ. Разные расходы. Отчисленіе на образованіе капиталовъ. Отчисленіе на образован. запасной суммы	7,8	7,4	8,3	9,6	10,2	15,1	29,4	22,8
Содержаніе земскаго управленія	22,0	15,1	13,9	12,2	11,7	11,4	9,6	9,4
Народное образованіе	2,6	4,8	6,2	10,3	11,8	13,9	18,6	25,5
Общественное призрѣніе	0,1	0,4	1,7	0,8	0,6	0,5	0,6	1,2
Народное здравіе .	9,8	16,6	20,6	23,2	25,5	27,8	27,9	26,9
Ветеринарія	0,1	0,2	0,5	0,3	0,3	0,9	1,5	2,2
Содѣйствіе экономическому благосостоянію	—	0,1	0,1	0,1	0,2	0,9	0,9	1,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Расходы по исполненію повинностей общегосударственнаго характера по земскимъ смѣтамъ упали съ 54,5 % до 4,2 %, т. к. по закону 1 іюня 1895 года земства были освобождены отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій, преобразованныхъ по зако-

---

[1]) Данныя за 1867—1901 г.г. взяты изъ доклада Губерн. Зем. Упр. XXXVIII очередному земскому собранію: „Рост. обложенія гор. нед. им. на губ. и уѣзд. повинности въ Смоленской губ. за 1867—1901 г.г.“.

ну 12-го іюля 1889 года; далѣе, по закону 12 іюня 1900 г., земство было освобождено отъ расходовъ по содержанію присутствій по воинской повинности, по квартирному довольствію судебныхъ приставовъ и чиновъ полиціи, а также и по содержанію губернскихъ по земскимъ дѣламъ присутствій.

Между тѣмъ, по отношенію къ городу замѣчается какъ разъ обратная тенденція. Городъ несетъ съ каждымъ годомъ все большія и большія тяготы по исполненію повинностей общегосударственнаго характера. Такъ, городъ до сихъ поръ уплачиваетъ казнѣ пособіе на содержаніе полицейскихъ учрежденій въ Имперіи, на содержаніе по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій. Расходы по содержанію и квартирному довольствію чиновъ городской полиціи также возложены на городскія средства. По городской смѣтѣ за послѣднее десятилѣтіе расходы эти увеличились и въ среднемъ составляютъ 1/10 часть всего бюджета. Нѣкоторое облегченіе городамъ дано закономъ 14-го іюня 1910 года, которымъ опредѣлено отпускать пособіе городамъ на содержаніе полицейскихъ командъ. Г. Смоленскъ получаетъ пособія около 15.000 рублей. Однако этотъ законъ имѣетъ временный характеръ.

Расходы по содержанію городской полиціи, на которые мы выше указали, есть расходы денежнаго характера, но кромѣ того городъ несетъ расходы и по квартирному довольствію чиновъ полиціи и ихъ канцелярій. Эти расходы по общимъ нормамъ по исполненію этой повинности составляютъ около 13.000 р. въ годъ и не вводятся въ смѣту потому, что помѣщенія отводятся въ городскихъ зданіяхъ и, такимъ образомъ, на наемъ помѣщеній городъ не несетъ денежныхъ затратъ. Если пособіе городу изъ казны и выдается, то оно покрываетъ только затраты города по квартирному довольствію чиновъ полиціи, а расходы по содержанію полиціи въ размѣрѣ 1/10 всѣхъ смѣтныхъ расходовъ всецѣло относятся на городскія средства. Расходы по содержанію городской полиціи несомнѣнно значительно воз-

растутъ, даже если половина расходовъ по содержанію полиціи будетъ отнесена на счетъ казны, такъ какъ вмѣстѣ съ этимъ ожидается значительное увеличеніе состава полиціи.

Смоленскимъ Губернаторомъ предложено Городской Управѣ увеличить штатъ полиціи болѣе чѣмъ въ два раза, — въ настоящее время, по даннымъ адреснаго стола, одинъ городовой приходится на 933 человѣка, а предложено увеличить составъ полиціи по расчету на 400 человѣкъ. При такихъ условіяхъ, если бы расходы въ половинномъ размѣрѣ и были приняты на счетъ казны, городъ всетаки будетъ затрачивать гораздо больше, чѣмъ расходуетъ теперь.

Еще болѣе крупнымъ расходомъ, который возложенъ на городъ, является расходъ по исполненію воинской квартирной повинности. Если обратиться къ городскимъ смѣтамъ, то увидимъ, что пособія отъ казны нѣсколько превышаютъ расходы города по исполненію воинской квартирной повинности, но если ввести въ расходъ также и смѣтныя назначенія по уплатѣ долговъ, связанныхъ съ исполненіемъ этой повинности, отчислить обычный процентъ на амортизацію капиталовъ, затраченныхъ на устройство казармъ и пріобрѣтеніе зданій, и также учесть всѣ затраты города по имуществу, согласно общимъ нормамъ, то потери города пріобрѣтутъ совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ это рисуется смѣтами. Въ таблицѣ № 45 приведены данныя о тѣхъ затратахъ, которыя городъ несетъ по исполненію воинской квартирной повинности, и о суммахъ, полученныхъ въ пособіе отъ казны. Но кромѣ этого, эта повинность оказываетъ гнетущее вліяніе на кассовые обороты Городского Управленія. Десятки тысячъ рублей, которые городъ затрачиваетъ по исполненію этой повинности, задерживаются воинскимъ начальствомъ разсчетами не только мѣсяцами, но даже годами. Городъ въ виду этого вынужденъ бываетъ задерживать платежи по расходамъ на свои мѣстныя нужды.

Таб. № 45.

Расходы города по исполненію воинской квартирной повинности за 1902—1910 г. г.

Года.	Затраты города.		Пособія отъ казны.		Потери города.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб	к.
1902. . . .	142.455	7	98.956	5	43.499	2
1903. . . .	145.565	88	96.790	34	48.775	54
1904. . . .	148.054	12	109.749	74	38.304	38
1905. . . .	140.567	28	96 359	16	44.208	12
1906. . . .	146.801	30	86 776	43	60.024	87
1907. . . .	140.449	38	100 245	63	40.203	75
1908. . . .	148.975	29	99.606	70	49.368	59
1909. . . .	140.977	86	95.764	49	45.183	37
1910. . . .	199.275	12	91.259	50	108.015	62
Итого .	1.353.121	30	875.508	4	477.583	26

Изъ этой таблицы видно, что по исполненію воинской квартирной повинности Смоленское городское управленіе несетъ значительные убытки. Это объясняется тѣмъ, что установленные расписаніемъ 1902 г. квартирные оклады на наемъ помѣщеній для войскъ не отвѣчали существующимъ цѣнамъ на квартиры въ городѣ, а также, что цѣны на матеріалы отопленія и освѣщенія значительно выросли за послѣдніе года. Кромѣ того, размѣщеніе войскъ казарменнымъ порядкомъ вызвало значительные расходы на постройку новыхъ зданій и приспособленіе существующихъ городскихъ помѣщеній.

Значительныя суммы расходовъ на общегосударственныя нужды естественно не могли покрываться изъ текущихъ средствъ города, и если вспомнить, что городъ лишенъ свободы обложенія недвижимыхъ имуществъ, то станетъ вполнѣ понятно, что при этихъ условіяхъ задолженность города не могла не расти съ каждымъ годомъ. Въ нижеприведенныхъ таблицахъ №№ 46 и 47 указаны суммы со-

стоявшихся займовъ и задолженности города на 1 января 1911 года по запасному капиталу и изъ разныхъ суммъ. *)

Таб. № 46.

Суммы состоявшихся займовъ на 1-е янв. 1911 г.

Займы.	Изъ запаснаго капитала.		Изъ разныхъ суммъ.		Всего.	
	т. руб.	въ %	т. руб	въ %	т. руб.	въ %
По исполненію воинской квартиртирн. повин.	44,5	20,8	154,7	68,0	199,2	45,1
По городской полиціи	40,5	18,9	—	—	40,5	9,2
На народное образованіе	11,1	5,1	33,8	14,9	44,9	10,2
По город. сооруж.: (водопров, скотоб. и пр.)	57,7	27,0	29,0	12,7	86,7	19,6
На разныя нужды: (ломбардъ, мостовыя и санитарія).	60,4	28,2	10,0	4,4	70,4	15,9
Всего	214,2	100,0	227,5	100,0	441,7	100,0

Таб. № 47.

Осталось долга на 1-е января 1911 г.

Займы.	Изъ запасного капитала.		Изъ разныхъ суммъ		Всего.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
По исполн. воинской кварт. повинности	30,0	19,3	116,0	74,1	146,0	46,7
На нужды городской полиціи	35,9	23,1	—	—	35,9	11,5
На народное образованіе	33,8	21,8	8,7	5,6	42,5	13,7
По городск. сооруж. (водопр., скотобойни)	19,0	12,2	31,7	20,3	50,7	16,3
На разныя нужды: (ломбардъ, мостовыя и санитарія)	36,7	23,6	—	—	36,7	11,8
Всего	155,4	100,0	156,4	100,0	311,8	100,0

*) 1) Облигаціонные займы: по сооруженію водопровода (1889 г.) въ 100.000 руб. (осталось непогашеннымъ долга 24.000 р.); и 2) на погашеніе разныхъ долговъ города—(заемъ 1895 г.)—225.000 руб., (осталось непогашеннымъ 130.400 руб.)—сюда не вошли.

Какъ видно изъ таб. № 46 почти половина (45,1%) общей суммы состоявшихся займовъ пошла на нужды, связанныя съ исполненіемъ воинской квартирной повинности, а вмѣстѣ съ займами на полицію вся сумма этихъ долговъ выростаетъ до 54,3%. Особенно тяжело отражаются займы по указаннымъ повинностямъ на запасномъ капиталѣ,— почти 2/5 его ушло на нужды полиціи и войскъ. Въ неблагопріятныхъ условіяхъ протекаетъ и погашеніе этихъ займовъ (см. таб. № 47). Въ то время, какъ изъ запаснаго капитала позаимствовано было 39,7% суммы, осталось долгу на 1-е января 1911 г. 42,3%.

Общая задолженность города на 1-е января 1911 г. выражалась въ суммѣ 466.216 руб. и по своей абсолютной величинѣ не превышала годового бюджета города. Но вся тяжесть этой задолженности, какъ мы уже указали, лежитъ въ томъ, что почти 1/2 общей суммы займовъ ушла на повинности общегосударственнаго характера.

Городское Управленіе, въ значительной степени благодаря этимъ общимъ условіямъ, какъ по исполненію расходовъ по государственнымъ повинностямъ, такъ и по зависимому положенію отъ земствъ и связанности въ обложеніи город. недвижим. имуществъ, вынуждено вести свое хозяйство съ чрезвычайной экономіей, именно, въ расходахъ на мѣстныя культурныя учрежденія, оставляя безъ удовлетворенія такія насущныя потребности населенія, какъ устройство собственной больницы, освѣщеніе и замощеніе улицъ на окраинахъ, расширеніе водопроводной сѣти и устройство канализаціи, выкупъ трамвая и т. п.

Расходы по смѣтамъ г. Смоленска на народное образованіе, медицинскую и санитарную части, общественное призрѣніе и благоустройство города составляли по отдѣльнымъ годамъ (см. смѣта расходовъ № 38): 16,4, 16,0, 19,3, 23,6, 21,1, 19,7, 21,9 и 20,9% всего расходнаго бюджета, т. е. расходы эти едва достигаютъ 1/5 части всего бюджета города, тогда какъ въ земскомъ бюджетѣ расходы эти возрасли съ 15,7% въ пятилѣтіе 1867—1872 г.г. до 63,6% за 1902—1910 г г.

Нельзя не указать и на то, что до сихъ поръ городъ не смогъ учредить пенсіонной кассы для служащихъ по городскому общественному управленію, между тѣмъ, какъ

земства обезпечили своихъ служащихъ капиталомъ, который, вмѣстѣ съ взносами служащихъ, на 1 января 1911 года достигъ суммы 935.437 р. 41 коп. по пенсіонному капиталу и 51.265 р. 24 коп. по эмеритальному. Вычеты со служащихъ губернскаго земства опредѣлялись на 1912-й годъ въ размѣрѣ 41.900 руб.,—14½ % вносило земство, что даетъ 59.000 руб. Вычеты со служащихъ Губернскаго Земства на этотъ же годъ составляли 13.060 руб., а взносы Губернскаго Земства - по текущему капиталу—9000 руб. и по спеціальнымъ капиталамъ—11.791 р. 41 коп. А между тѣмъ жители города, какъ земскіе плательщики, конечно, несутъ соотвѣтствующее обложеніе и на эти расходы земствъ.

Итакъ, на бюджетъ городского самоуправленія почти въ одинаковой степени вліяютъ три фактора: зависимость города отъ земства, обязательные расходы по исполненію воинской квартирной повинности и расходы по содержанію городской полиціи.

Но если перерасходы города по исполненію воинской квартирной повинности легко могутъ быть покрыты увеличеніемъ пособій казны, съ переводомъ города въ высшій квартирный разрядъ, и если разрѣшеніе вопроса о принятіи расходовъ по содержанію полиціи на средства казны есть вопросъ общегосударственный, то разрѣшеніе вопроса объ отдѣленіи города отъ уѣзднаго земства имѣетъ совсѣмъ иной характеръ—это есть, съ одной стороны, вопросъ частный, затрагивающій интересы только одного Смоленскаго уѣзднаго земства, изъ всѣхъ 12 уѣздовъ въ губерніи, и, съ другой стороны, зависимость города, съ его особыми потребностями и задачами, отъ земства, проникаетъ очень глубоко въ жизнь города, отражаясь не только на развитіи доходнаго бюджета, но также и на соотвѣтствующей организаціи культурныхъ учрежденій и расходахъ на нихъ.

Внѣ сомнѣнія также, что отдѣленіе города отъ уѣзднаго земства сможетъ только частично разрѣшить болѣе широкую и насущную задачу, связанную съ реформой общественныхъ самоуправленій и ихъ финансоваго хозяйства.

VII. Избирательныя права городского населенія въ земскихъ учрежденіяхъ.

По положенію 12-го іюня 1890 г. о земскихъ учрежденіяхъ, въ Смоленскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи установлено число гласныхъ: отъ 1-го избирательнаго собранія 18, отъ 2-го—5 и отъ сельскихъ обществъ 9 гласныхъ.

Въ первомъ избирательномъ собраніи непосредственно участвуютъ дворяне, владѣющіе не менѣе 225 десятинами земли или недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ не менѣе 15000 руб., и уполномоченные отъ дворянъ, располагающіе имуществомъ въ размѣрѣ не менѣе 1/10 части полнаго ценза; во второмъ—лица всѣхъ другихъ сословій, имѣющія полный цензъ, и уполномоченные отъ мелкихъ владѣльцевъ, владѣющихъ не менѣе 1/10 частью полнаго ценза, и въ третьемъ—уполномоченные отъ крестьянскихъ обществъ. Уже изъ расписанія числа гласныхъ видно, что дворянство располагаетъ въ земскомъ собраніи большинствомъ голосовъ и, такимъ образомъ, ему одному принадлежитъ роль хозяина въ земскихъ учрежденіяхъ.

По спискамъ лицъ, имѣющихъ право непосредственно участвовать въ первомъ собраніи для выбора гласныхъ по Смоленскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1910 г., внесено всего 68 избирателей—дворянъ. Изъ нихъ 55 имѣютъ земельный цензъ въ уѣздѣ, и 11 владѣютъ недвижимыми имуществами въ Смоленскѣ; два лица имѣютъ цензъ и по уѣзду и по городу. Изъ 57-ми лицъ, принадлежащихъ къ дворянскому сословію и имѣющихъ земельный цензъ въ уѣздѣ, 22 женщины; слѣдовательно, по Смоленскому уѣзду только 35 дворянъ-мужчинъ сохранили къ 1910 г. имущества, превышающія 225 дес. земли. Площадь земли, принадлежащая

всѣмъ 57 дворянамъ, имѣющимъ право участвовать въ 1 мъ избирательномъ съѣздѣ, составляетъ 34.961 десятинъ.

8.616 дес. земли принадлежитъ 101 дворянину, владѣющимъ не менѣе 22½ дес. и внесеннымъ въ избирательные списки для выборовъ уполномоченныхъ по первому съѣзду. По отношенію къ общей площади земель, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, площадь земель, принадлежащая дворянству, получившему избирательныя права, составляетъ только 16,7%. 11 дворянъ, участвующихъ по первому съѣзду по владѣнію имуществомъ, по г. Смоленску, владѣютъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ по городской оцѣнкѣ въ 372.000 руб., и 96 дворянъ, внесенныхъ въ списки по выбору уполномоченныхъ, владѣютъ имуществомъ, оцѣненнымъ въ 381.880 рублей. По отношенію къ общей цѣнности всѣхъ городскихъ имуществъ цѣнность имущества дворянъ, получившихъ избирательныя права, составляетъ всего 15,4%. Но чтобы опредѣлить имущественную мощь всего дворянскаго сословія въ Смоленскомъ уѣздѣ, обратимся къ выясненію общихъ данныхъ по этому вопросу.

Таб. № 48.

Дворянское землевладѣніе по Смоленскому уѣзду: [1])

	1877 г.	1905 г.	1911 г.
Число владѣній.	558	533	500
Количество десятинъ. . . .	129.248	80.651	55.814
Въ % % къ общей площади земель въ уѣздѣ. . . .	51,6	30,0	21,1
Средній размѣръ владѣнія (въ дес.).	231,6	151,3	111,6

Дворянство потеряло послѣ 1877 г. большую половину своихъ земель. Въ 80-хъ годахъ дворянство владѣло 51,6% всей площади земли, въ настоящее время у дворянства осталось всего только 1/5 (21,1%) часть всѣхъ земель въ уѣздѣ. По г. Смоленску въ 1908 г. дворянамъ принадлежало

[1]) Данныя Центр. Стат. Комитета—„Статистика землевлад. въ 1905 г. Смоленская губернія. Вып. XVIII", и за 1911 г приблизительный подсчетъ по матер. См. Уѣзд. Управы.

673 недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ въ 1.478,9 тысячъ руб., т. е. около 33% общей оцѣнки всѣхъ городскихъ имуществъ.

По второму съѣзду, въ которомъ участвуютъ лица всѣхъ остальныхъ сословій, внесено всего 154 лица, владѣющихъ имуществомъ по городу, 169 лицъ женскаго пола хотя и имѣютъ требуемый цензъ, исключены изъ избирательныхъ списковъ, согласно общему положенію о земскихъ выборахъ, по которому женщины, не владѣющія полнымъ цензомъ, лишены избирательныхъ правъ. И надо указать, что, вообще, въ отличіе отъ избирательныхъ правъ горожанъ въ городскихъ самоуправленіяхъ, всѣ лица, владѣющія неполнымъ цензомъ, лишены права передачи своего голоса по довѣрію. Насколько земское избирательное право уже городского, видно изъ того, что изъ 630 лицъ, внесенныхъ въ списокъ для избранія гласныхъ въ Городскую Думу, въ земскіе списки включено всего 261 лицо, или только 41% всѣхъ избирателей по городу.

Неравномѣрность избирательнаго права по земскому положенію возникаетъ еще и потому, что право участія въ съѣздахъ обусловлено для лицъ, владѣющихъ землей въ уѣздѣ, количествомъ ея (225 дес.), тогда какъ для горожанъ право это связано съ владѣніемъ имуществомъ, цѣнность котораго не ниже 15 тысячъ рублей. Отчасти благодаря тому, что избирательное право земельныхъ владѣльцевъ не связано съ цѣнностью земли, земство могло вводить довольно низкія оцѣночныя нормы земель для обложенія ихъ земскими сборами. Такъ, цѣнность 225 дес.—полный избирательный цензъ—по уѣздной оцѣнкѣ составляетъ 3.375 рублей, соотвѣтственно этому и земскіе сборы для лицъ, обладающихъ одинаковыми избирательными правами, но владѣющихъ имуществомъ въ городѣ, въ $4^1/_2$ раза выше, чѣмъ для лицъ, владѣющихъ землей.

Въ 1906 году избиратель-землевладѣлецъ уплатилъ земскаго сбора съ 225 десятинъ около 63 рублей, а горожанинъ—съ имущества цѣнностью въ 15.000 рублей—болѣе 279 рублей.

Неравномѣрность земскаго представительства возможно охарактеризовать еще съ большею полнотою, если сравнить,

какія суммы земскаго сбора приходятся въ отдѣльности съ дворянства и съ другихъ сословій, и какъ эти суммы распредѣляются по расчету на одного гласнаго отъ каждаго изъ трехъ съѣздовъ за 1906 годъ.

Таб. № 49.

Отъ съѣздовъ:	Число гласныхъ.	Сумма земскаго сбора	На однаго гласнаго приходится земск. сбора
		въ тыс.	руб.
1. Дворянъ.	18	54,4	3,02
2. Остальн. сослов. и горожанъ	5	109,3	21,86
3. Крестьянъ	9	36,0	4,00

Такъ какъ земскій сборъ по своей величинѣ пропорціоналенъ цѣнности имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, то можно сказать, что *одинъ гласный второго избирательнаго собранія является представителемъ въ земскомъ собраніи имущества, цѣнность котораго въ 7 разъ выше цѣнности имущества, представителемъ котораго является гласный отъ дворянъ.*

Наибольшее несоотвѣтствіе въ земскомъ представительствѣ, какъ видимъ, относится ко второму съѣзду, гдѣ участвуютъ горожане. Между тѣмъ, городъ является самымъ крупнымъ плательщикомъ земскихъ сборовъ. Поэтому представители городского населенія безсильны оказать какое-либо вліяніе какъ на справедливое распредѣленіе земскихъ налоговъ, такъ и на земское хозяйство въ уѣздѣ. Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи г. Смоленскъ не имѣетъ ни одного своего представителя, несмотря на то, что городъ имѣетъ съ губернскимъ земствомъ гораздо больше точекъ соприкосновенія, чѣмъ съ уѣзднымъ. Ненормальность такого положенія не только создаетъ нетерпимыя условія для работы представителей города въ уѣздномъ земствѣ, но не даетъ никакихъ гарантій въ дальнѣйшемъ, что положеніе городского населенія, при существующей избирательной системѣ, будетъ въ какомъ-либо отношеніи улучшено. Конечно, единственно раціональнымъ рѣшеніемъ этого вопроса при настоящихъ условіяхъ является выдѣленіе города въ самостоятельную земскую единицу.

VIII. Условія выдѣленія городовъ въ самостоятельныя земскія единицы.

Основаніемъ для выдѣленія городовъ въ самостоятельныя уѣздныя земства оффиціальные проекты признаютъ наличность въ городѣ опредѣленнаго количества жителей. По проекту М. В. Д. „по постановленіямъ городскихъ думъ выдѣляются города съ населеніемъ не менѣе 300 тыс. жителей обоего пола – въ самостоятельныя губернскія земскія единицы, а города съ населеніемъ не менѣе 75 тыс. жителей—въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы“.

Общее число жителей гор. Смоленска на 1-е января 1912 года, по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, составляетъ 70.711 душъ обоего пола. Если это исчисленіе не преувеличено, то къ моменту изданія закона объ отдѣленіи городовъ, если этотъ законъ будетъ принятъ законодательными учрежденіями, населеніе гор. Смоленска достигнетъ установленной оффиціальными проектами нормы, и городъ получитъ право выдѣлиться безъ согласія на то уѣзднаго земства. Однако, точныхъ данныхъ о численности населенія города не имѣется, и если, по предположенной городомъ переписи населенія въ 1913 году, окажется, что исчисленія Губернскаго Комитета преувеличены, то городъ вынужденъ будетъ еще нѣсколько лѣтъ находиться въ зависимости отъ уѣзднаго земства. Между тѣмъ, сложившіяся условія взаимоотношеній города и земства, какъ мы показали въ настоящей работѣ, крайне тяжело отражаются на хозяйственно-финансовой жизни города, и съ каждымъ годомъ эта зависимость даетъ себя чувствовать все сильнѣе

и сильнѣе. Поэтому вопросъ объ урегулированіи взаимоотношеній города требуетъ безотлагательнаго разрѣшенія.

Въ виду этого установленная М. В. Д. норма — не менѣе 75 тыс. жителей—не отвѣчаетъ назрѣвшимъ нуждамъ города. Повидимому, и другіе города ищутъ болѣе общаго критерія для опредѣленія условій выдѣленій городовъ.

Такъ, Одесскій первый съѣздъ дѣятелей и спеціалистовъ по городскому благоустройству призналъ, что „условіемъ выдѣленія должно быть не опредѣленное число жителей, а величина бюджета. Городъ получаетъ право на выдѣленіе, если средній смѣтный бюджетъ его за послѣдніе три года не менѣе половины средняго бюджета уѣзднаго земства за тотъ же періодъ (за вычетомъ изъ послѣдняго суммъ, получаемыхъ отъ города)“.

Но, какъ совершенно основательно полагаетъ извѣстный писатель по земскимъ и городскимъ дѣламъ г. Веселовскій, [1]) критерій, предложенный Одесскимъ съѣздомъ, не разрѣшаетъ даннаго вопроса, т. к. между бюджетами городовъ и соотвѣтствующихъ уѣздныхъ земствъ существуютъ самыя разнообразныя соотношенія, и неправильно поэтому устанавливать, чтобы города даже съ развитымъ бюджетомъ не могли выдѣлиться только потому, что бюджетъ ихъ не достигаетъ половины бюджета даннаго уѣзднаго земства. Выходъ изъ даннаго положенія г. Веселовскій видитъ въ слѣдующемъ: „Признать, что выдѣленію подлежатъ: въ губернскія земства города съ населеніемъ не менѣе 300 тыс. жетелей, а въ уѣздныя, напр., съ 75 и болѣе тыс. жителей. Города меньшихъ размѣровъ могутъ быть выдѣлены—въ законодательномъ порядкѣ—по соображенію ряда моментовъ: по развитію промышленной и торговой дѣятельности, отчасти по соотношенію земскаго и городского бюджета и т. д. Вообще универсальной нормы предложить нельзя, и въ основную норму (численность населенія) приходится вносить

---

[1]) см. ст. „Къ вопросу о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы“. Б. Веселовскій. „Городское дѣло“. № 24, 1912 г.

тѣ или другіе коррективы. Въ такой общей формѣ вопросъ ставится между прочимъ, въ законодательномъ предположеніи 41 члена III Государственной Думы, внесенномъ въ Думу 7 дек. 1911 г. Имъ предусматривается выдѣленіе городовъ въ особыя уѣздныя земскія единицы, причемъ „условія... выдѣленія опредѣляются сообразно количеству населенія города и экономическому положенію города и земства". Раскрыть эти скобки—дѣло спеціальнаго изслѣдованія (необходимо учесть промышленную дѣятельность, торговые обороты и вообще грузооборотъ и т. д)".

При опредѣленіи условій выдѣленія городовъ въ самостоятельныя земскія единицы мы различаемъ два положенія. Во первыхъ, несомнѣнно, количество населенія при выработкѣ нормъ должно играть рѣшающую роль —большой городъ не можетъ жить и планомѣрно развиваться, если задачи и требованія, которыя предъявляются къ его муниципальному хозяйству, не могутъ въ достаточной степени удовлетворяться общиной, если права ея въ обложеніи ограничены, и хозяйственная дѣятельность раздроблена между нѣсколькими общественными единицами. Мы полагали бы, что количество населенія, которое даетъ право городамъ выдѣлиться безъ согласія земства, должно быть нѣсколько понижено,—напримѣръ, до 50—60 тысячъ.

Во вторыхъ, совершенно правильно указаніе, что и города съ меньшимъ количествомъ населенія, благодаря ли своему особому экономическому положенію или другимъ условіямъ, также нуждаются въ отдѣленіи отъ земства и самостоятельномъ веденіи общественнаго хозяйства. Вотъ въ этомъ случаѣ, дѣйствительно, трудно выработать всеобъемлющую норму, отвѣчающую многообразнымъ условіямъ городской жизни. Нѣсколько иначе смотритъ на этотъ вопросъ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, который полагаетъ, что „города съ населеніемъ менѣе 75 тыс. жителей могутъ получить право на выдѣленіе изъ состава уѣзднаго земства лишь съ согласія сего послѣдняго, а города съ населеніемъ менѣе 300 тыс., но болѣе 75 тыс. жителей могутъ

получить право на выдѣленіе изъ состава губернскаго земства лишь съ согласія сего послѣдняго и подлежащаго уѣзднаго." Но, какъ вѣрно указываетъ и г. Веселовскій, при отрицательномъ отношеніи земствъ къ отдѣленію городовъ, практическаго значенія это расширеніе нормы, установленной проектомъ М. В. Д., не имѣло бы. Если же признать, что города меньшихъ размѣровъ могутъ быть выдѣлены въ законодательномъ порядкѣ по соображенію съ развитіемъ промышленной и торговой дѣятельности и т. п., то, несмотря на широкія рамки, въ которыя заключена эта формула условій выдѣленія городовъ, однако, практически очень трудно будетъ городамъ добиться своихъ правъ. Не говоря уже о томъ, что каждый разъ отдѣльнымъ городамъ необходимо будетъ возбуждать ходатайства о проведеніи закона,—путь очень долгій,—о выдѣленіи ихъ въ самостоятельное земство и производить очень сложныя изслѣдованія экономическаго положенія городовъ и земствъ, но и этотъ путь можетъ не привести къ желаемымъ результатамъ. Такъ, г. Смоленскъ, не имѣя 75 тыс. жителей, вынужденъ былъ бы, чтобы обосновать свое право на выдѣленіе, обратиться къ изслѣдованію экономическихъ условій жизни города и земства. Но здѣсь встрѣтились бы значительныя трудности.

Промышленная дѣятельность въ городѣ, какъ и во всей губерніи, развита слабо. По свѣдѣніямъ Оцѣночно-Статистическаго отдѣленія Смоленской Губернской Земской Управы, за 1908—1912 г.г. въ губерніи насчитывалось 6595 промышленныхъ предпріятій,[1]) въ которыхъ было занято 23.247 чел. Изъ нихъ работало по найму 16.792 лица; наиболѣе крупнымъ предпріятіемъ является Ярцевская бумаго-прядильная мануфактура Хлудовыхъ, въ Духовщинскомъ уѣздѣ, насчитывающая болѣе 5.000 человѣкъ, т. е. 30% общаго числа лицъ, работающихъ по найму по

[1]) Сюда вошли только предпріятія, имѣвшія самостоятельную постройку и спеціальное внутреннее оборудованіе.

губерніи. Въ городѣ Смоленскѣ насчитывается 147 промышленныхъ предпріятій (безъ электрической станціи), въ которыхъ занято всего 1.845 лицъ, въ среднемъ въ одномъ предпріятіи занято 12,6 лицъ. Болѣе подробныя данныя по группамъ производствъ приведены ниже.

Таб. № 50.

Наименованіе группъ производствъ.	Число предпріятій по Смоленскому уѣзду. въ городѣ.	въ селеніяхъ.	По губерніи въ городахъ.	въ селеніяхъ.	Всего.
Обработка питат. веществъ .	30	229	128	2635	2763
„ метал. и произв. машинъ и орудій	62	157	260	1893	2153
„ волокн. веществъ	5	73	51	752	803
„ минеральн. „ .	6	25	90	283	373
„ животн. продукт.	11	14	44	120	164
„ дерева	6	2	10	87	97
Химическія производства. .	2	3	5	177	182
Бумажн. и полиграфическія производства	17	—	33	4	37
Прочія „	8	—	18	5	23
Всего . .	147	503	639	5956	6595

Таб. № 51.

Число лицъ, занятыхъ въ производствахъ.

Наименованіе группъ производствъ.	По Смоленскому уѣзд. въ городѣ.	въ уѣздѣ.	По губерніи. въ городахъ.	въ уѣздахъ.	Всего.
Обработка питательныхъ веществъ	529	433	1511	4604	6115
„ металл. и производство машинъ и орудій.	202	201	676	2377	3053
„ волокнист. веществъ	20	100	565	5866	6431
„ минеральныхъ . . .	259	329	638	2399	3037
„ животн. продуктовъ .	103	57	289	245	534
„ дерева	379	23	424	2279	2703
Химическія производства .	3	4	420	270	690
Бумажныя и полиграфическія производства . . .	264	—	359	113	472
Прочія „ . . .	86	—	204	8	212
Всего. . .	1845	1146	5087	18160	23247

Итакъ, промышленность города такъ же, какъ и уѣзда, слабо развита. Значительно болѣе крупную роль въ жизни губерніи и города Смоленска играетъ торговая дѣятельность — въ среднемъ по губерніи, по даннымъ 1900 года, торговый оборотъ на одну душу населенія составлялъ 28 руб.. а промышленный 10 руб., т. е., промышленный оборотъ почти въ три раза ниже торговаго.

Сравнительныя данныя о развитіи торговли по отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ приведены нами въ главѣ V, таб. №№ 30, 31 и 32, гдѣ мы указали, что почти 1/3 всего торговаго оборота по губерніи приходится на г. Смоленскъ, и что приблизительно 3/4 оборотовъ по всему Смоленскому уѣзду относится къ оборотамъ города. Слѣдовательно, торговля г. Смоленска, по относительной величинѣ торговыхъ оборотовъ, значительно развита, но, какъ мы тамъ же говорили, торговля Смоленска характеризуется прежде всего развитіемъ торговли продуктами внутренняго потребленія и весьма отлична отъ характера торговли Вязьмы, Сычевки, Гжатска и Рославля, гдѣ торговля тѣсно соприкасается съ торговлей льняными и сельско-хозяйственными продуктами производствъ окружающихъ эти города уѣздовъ.

О составѣ населенія по занятіямъ, какъ главномъ источникѣ средствъ существованія, можно судить по даннымъ всеобщей переписи 1897 года (данныя, безъ сомнѣнія, значительно устарѣли). Мы беремъ въ подсчетъ число жителей города безъ учета войска, т. к. наличность значительнаго количества военныхъ, около 16 % всего населенія, (изъ 46.699 душъ обоего пола—7.441—военныхъ), существенно измѣнило бы процентное соотношеніе между отдѣльными группами постояннаго населенія города.

Таб № 52.

Распредѣленіе населенія г. Смоленска по занятіямъ по даннымъ всеобщей переписи 1897 года.

Занятія:	Самостоятельные.	Члены семьи.	Всего.	Въ %%.
1. Администрац., судъ, полиція	786	1.475	2.261	5,8
2. Духовныя профессіи	369	480	849	2,2
3. Обществен., сословн. и свободн. профессіи	1.417	1.505	2.922	7,5
4. Живущіе на свои и чужіе капиталы	3.022	1.937	4.959	12,7
5. Сел.-хоз., животновод., лѣсовод. и рыболовство	418	336	754	1,9
6. Промышл. и ремесла	4.874	5.215	10.089	25,5
7. Транспортъ	1 342	2.596	3.938	10,0
8. Торговля	2.079	3.162	5.241	13,4
9. Поденщ., прислуга, заним. част. дѣят.	5.004	1.662	6.666	17,0
10. Прочія	1.166	413	1.579	4,0
Итого	20.477	18.781	39.258	100,0

Итакъ, почти 40% всего городского населенія живетъ отъ промышленности, ремеслъ и торговли. Составъ населенія города Смоленска, въ отличіе отъ другихъ городовъ губерніи, характеризуется еще значительнымъ процентомъ лицъ, самостоятельно добывающихъ средства къ существованію. Такъ, изъ 39 258 лицъ обоего пола (безъ войскъ) самостоятельныхъ насчитывалось —20.477 чел. —52%, а по другимъ городамъ губерніи—44%.

Всѣ эти данныя, конечно, рисуютъ только въ очень общихъ чертахъ характеръ экономической жизни гор. Смоленска,—точное же выясненіе экономическихъ отношеній города и уѣзда требовало бы всесторонняго анализа этихъ отношеній и спеціальной работы по данному вопросу, что не входитъ въ настоящее время въ нашу задачу,— и не да-

ютъ яснаго отвѣта на поставленные нами выше вопросы. Но, приводя эти общія данныя, мы хотимъ также указать на возможность, что тѣ или другіе результаты научнаго изслѣдованія экономическихъ отношеній города и уѣзда, пожалуй, ~~нерѣдко~~ могутъ и не дать ясныхъ и неоспоримыхъ данныхъ для рѣшенія вопроса о выдѣленіи гор. Смоленска въ самостоятельную земскую единицу, между тѣмъ изученіе финансовыхъ взаимоотношеній городского и земскихъ управленій и бюджета гор. Смоленска даетъ полную возможность составить вполнѣ опредѣленное мнѣніе по указанному выше вопросу. Въ этомъ случаѣ мы прежде всего можемъ сказать, что въ жизни городовъ играетъ громадную роль вопросъ не только о выдѣленіи ихъ изъ уѣздныхъ земствъ, но и объ урегулированіи взаимоотношеній городовъ и земствъ. Поэтому ст. 10 и ст. 11 предположеній Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства имѣютъ крупное значеніе, такъ какъ ими значительно смягчается острый вопросъ о выдѣленіи болѣе мелкихъ городовъ. Эти статьи гласятъ:

Ст. 10. „Обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, не выдѣленныхъ въ самостоятельныя земскія единицы, можетъ быть понижаемо земскимъ собраніемъ какъ по ходатайству городского общественнаго управленія, такъ равно и по усмотрѣнію самого собранія".

Ст. 11. „Въ случаѣ, если земское собраніе отклонитъ ходатайство городской думы по предмету, указанному въ ст. 10, а между тѣмъ: 1) сумма расходовъ земства по мѣропріятіямъ, удовлетворяющимъ потребности городского населенія, значительно меньше оклада уѣзднаго земскаго сбора съ городскихъ имуществъ, или 2) обложеніе уѣзднымъ земскимъ сборомъ земель уѣзда ниже среднихъ подесятинныхъ окладовъ того же сбора въ губерніи, то по ходатайству городской думы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, можетъ понизить обложеніе городскихъ имуществъ въ размѣрѣ не болѣе, чѣмъ на 25 проц. противъ средняго по губерніи обложенія таковыхъ имуществъ, подлежащимъ земскимъ сборомъ.

Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о пониженіи земскаго сбора вступаетъ въ силу со слѣдующаго смѣтнаго періода."

При наличности этихъ статей, внѣ сомнѣнія, имѣетъ уже другое значеніе предположеніе Совѣта предоставить городамъ „право на выдѣленіе изъ состава лишь съ согласія сего послѣдняго" (ст. I), такъ какъ указанное ст. 11— ограниченіе земствъ въ обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ можетъ существеннымъ образомъ повлiять на измѣненіе отношенія земствъ къ вопросу о выдѣленіи городовъ.

Необходимо только было бы въ ст. 11 пунктъ 2 измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы вопросъ о пониженіи обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ былъ изложенъ въ категорической формѣ веленія закона, а также, чтобы процентъ пониженія обложенія опредѣлялся не въ зависимости отъ средняго погубернскаго процента обложенія городскихъ имуществъ земскими сборами, а въ зависимости отъ соотношенія расходнаго бюджета къ земельному обложенію.

Такъ какъ, напримѣръ, земское обложеніе по Смоленскому уѣзду и не ниже среднихъ погубернскихъ нормъ, но городскія имущества чрезвычайно переобложены, а пользуясь ст. 11 въ редакціи Совѣта, городъ не смогъ бы добиться равномѣрности обложенія.

Внѣ сомнѣнія, сложность формулы, долженствующей урегулировать отношенія земствъ и городовъ, объясняется трудностью найти выходъ, именно, при существующихъ нормахъ Земскаго и Городового Положеній. Реформа этихъ Положеній, учрежденіе, напр., мелкой земской единицы и точное разграниченіе предѣловъ дѣятельности земскихъ учрежденій, совершенно въ иной плоскости заставила бы трактовать вопросъ о взаимоотношеніяхъ земствъ и городовъ. Но жизнь не ждетъ и требуетъ немедленнаго разрѣшенія поставленнаго ею вопроса.

Итакъ, на основаніи изученія матеріаловъ о выдѣленіи города Смоленска въ самостоятельную уѣздную земскую единицу, приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

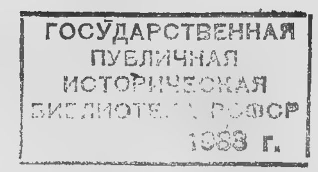
1) Вопросъ о выдѣленіи города Смоленска въ самостоятельную уѣздную земскую единицу требуетъ неотложнаго разрѣшенія;

2) условіемъ выдѣленія городовъ въ самостоятельныя земскія единицы безъ согласія подлежащихъ земствъ необходимо положить численность населенія городовъ,—50—60 тыс. жителей обоего пола;

3) выдѣленіе болѣе мелкихъ городовъ можетъ происходить въ законодательномъ порядкѣ на основаніи учета цѣлаго комплекса условій жизни городовъ и земствъ;

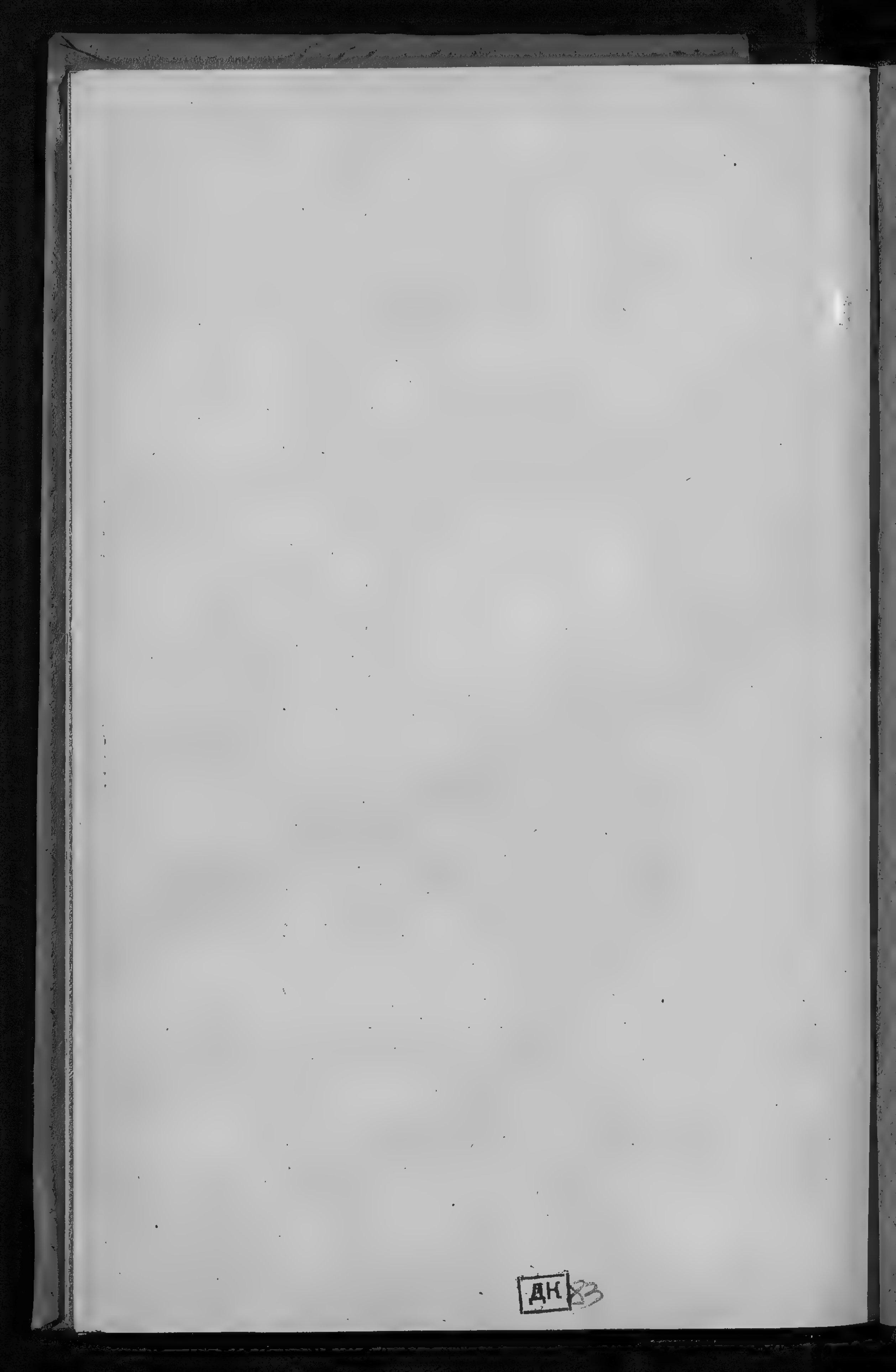
4) въ законѣ объ установленіи на новыхъ началахъ взаимоотношеній земствъ и городовъ должно быть точно установлено соотношеніе между обложеніемъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ земскими сборами и расходами земствъ на нужды городского населенія;

5) при выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя уѣздныя земства, срокъ ликвидаціонныхъ отношеній земствъ и городовъ не долженъ превышать 5-ти лѣтъ, считая его съ момента постановленія городской думы о выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страницы.


ДК 83

